

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 20.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 20.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **5307** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. АПК, във връзка с чл. вр. чл. 68, ал.1

33Дискр.

Производството по делото е образувано по подадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, чрез процесуален представител юрк. С. жалба срещу Решение № 246/09.05.2022 г., постановено по преписка № 97/2019 г. на Комисия за защита от дискриминация четвърти специализиран постоянен заседателен състав, с което е установено, че разпоредбите на чл. 39, ал. 2, т. 3 и т. 4 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационни системи, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройство, са дискриминационни по смисъла на чл. 4, ал. 3 от 33Дискр. и противоречащи на принципа за равно третиране на „потребителите“ на В и К услуги, създаваща условия за нарушение на чл. 37 от 33Дискр. от „В и К операторите“ под формата на привидно неутрални разпоредби чрез предлагане и калкулиране на услугата при по-неблагоприятни условия за потребителите с по-висок размер на месечно потребление, в сравнение с потребителите с по-нисък размер на месечно потребление, както и на основание чл. 47, т. 8 от 33Дискр. е препоръчано на министъра на регионалното развитие и благоустройство, да измени разпоредбите на чл. 39, ал. 2, т. 3 и т. 4 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационни системи, във връзка с установеното нарушение на чл. 4, ал. 3 от 33Дискр. и да предприеме мерки за изравняване на съществуващите неравенства.

В жалбата са изложени съображения за нищожност, недопустимост и неправилност на процесното решение. Посочва, че с Решение № 751/22.06.2021 г. по адм. дело № 4325/2021 г. на Върховен административен съд е оставено в сила Решение № 747/10.02.2020 г. постановено по адм. дело № 7419/2020 г. на Административен съд

София-град, което отменя Решение № 253/25.06.2020 г. по преписка № 97/2019 г. та Комисия за защита от дискриминация, в частта по т. 1, т. II и т. IV като незаконосъобразно. С постановеното решение ВАС изпраща делото като преписка на КЗД за ново произнасяне по жалба вх. № 44-00-1048/02.04.2019 г., подадена от В. Ц.. В тази връзка сочи, че с процесното решение КЗД отново не се произнася по подадената жалба, насочена срещу текстовете на чл. 32, ал. 3, чл. 35 и § 6 от ПЗР на Наредбата, а разглежда непредявени оплаквания срещу разпоредбите на чл. 39, ал. 2, т. 3 и т. 4 от същата Наредба. Твърди се, че в хода на повторно проведеното производство пред КЗД, комисията не е допуснала изменение на предмета на производството, нито чрез допълването му с твърдения за дискриминационен характер на разпоредбите на чл. 39, ал. 2, т. 3 и т. 4 от Наредбата, нито чрез замяна на предмета с друг, различен от първоначалния. По този начин счита, че КЗД е постановила недопустимо решение, тъй като е засегнато правото на защита на МРРБ, предвид на това, че КЗД се произнася по въпрос, по който не им е дадена възможност да представят становище. На следващо място се иска от съда ако приеме, че процесното решение е допустимо, да го отмени като неправилно. Соци, че първоначалните оплаквания на жалбоподателя за дискриминация по признак „лично положение“ по чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр. с писмо вх. № 44-00-2820/10.08.2021 г. по описа на КЗД са изменени, като жалбоподателят изрично бил посочил признак „имуществено състояние“, а в мотивите на процесното решение не били изложени никакви доводи за наличието на дискриминация по признак „имуществено състояние“. Освен това намира, че не са представени доказателства за наличието на лица, които да са поставени в сравними сходни обстоятелства и, че КЗД не е изложила съображения за наличието на по-неблагоприятно третиране на жалбоподателя. Също така, намира, че КЗД не е обсъдила нито един от доводите им, изложени в писмени становища, представени пред Комисията и пред съда в хода на производството. Моли процесното решение да бъде обявено за нищожно, алтернативно да бъде отменено като неправилно.

Към жалбата не са приложени писмени доказателства.

Не са направени доказателствени искания.

Ответният орган - Комисия за защита от дискриминация е представил административната преписка относно оспореното решение. Представено е становище по жалбата, с която я оспорва като неоснователна.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решение на специализиран заседателен състав на Комисия за защита от дискриминация, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата срещу решението, е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесното решение, тъй като с него се засягат негови права и законни интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените от страните писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Тъй като производството пред комисията е образувано по жалба на В. С. Ц., то същия следва да бъде конституиран по настоящето дело като заинтересована страна.

Воден от горното и на основание чл. 154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: министър на регионалното развитие и благоустройството, който да се призове на посочения в жалбата ел. адрес за получаване на призовки и съобщения;

2. Ответник: Комисия за защита от дискриминация.

3. Заинтересована страна: В. С. Ц., който да се призове на посочения в Решение № 246/09.05.2022 г. на Комисия за защита от дискриминация адрес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ДАВА възможност на ответния орган, в 14-дневен срок, да вземе становище по жалбата.

ДАВА възможност на заинтересованата страна, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, да вземе становище по жалбата.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 29.09.2022 г. от 09,30 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя, ответника и заинтересованата страна, ведно със съобщението.

НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна да се изпрати и препис от жалбата.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: