

Протокол

№

гр. София, 08.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **124** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Ерфурт Груп“ ЕООД – редовно уведомен - се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите (ТД на НАП) – С. – редовно уведомен - се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба против Решение № ПИ-381/18.12.2024 г. на директора на ТД на НАП - С., издадено на основание чл. 197 ДОПК.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 210 от 06.01.2025 г.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Междувременно е издаден и ревизионния акт (РА), който представям. Сроктът на обезпечителните мерки е удължен от съда до издаване на РА.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и представеният РА. Представям постановление за продължаване действието на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 6 ДОПК, ведно с отговор на заповедното съобщение, изпратено на

електронния адрес за връчване, но към днешна дата не е връчено на жалбоподателя.

АДВ. Ч.: Не е връчено на доверителя ми това постановление, то е от съществено значение за изхода на спора. В тази връзка съм изложила доводи още в самата жалба преди датата на това постановление, дори преди постановяване на решението, Противопоставям се за приемане на постановлението за продължаване действието на ПОМ, тъй като не е връчено на доверителя ми, не е влязло в сила и не е породило действие. Освен това е съставено след подаване на жалбата.

ЮРК. Й.: Във връзка с направеното възражение, че променя изхода на спора, моля да имате предвид че спорът е относно отказа за отмяна на обезпечителните мерки, наложени с ПНПОМ. Срокът е продължен с определение по чл. 121.

Действието на постановлението за продължаване на мерките не зависи от връчването на задълженото лице. Връчването е важно с оглед организиране на защита и обжалването на същото.

Но неговото действие се произвежда от връщането на запорното съобщение на банката.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, както и представените в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на страните РА от 24.01.2025 г. издаден на дружеството жалбоподател; постановление за продължаване действието на наложени ПОМ на основание чл. 121, ал. 6 ДОПК от 10.02.2025 г., както и отговор на запорно съобщение от банката от 12.02.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата. Очевидно по съображенията, изложени в нея, имаме и нови доказателства, в зависимост от преценката на съда ще доведат до различен извод. Съставен е РА в производството и по право тези наложени обезпечителни мерки губят своето действие и е налице ново основание, което моля също да разгледате и да отмените обезпечителните мерки. Моля да ни присъдите разноси по списък, който представям.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на директора на ТД на НАП и потвърдения с него отказ за отмяна на обезпечителни мерки, като публичният изпълнител е действал в рамките на разпоредбата на чл. 121, ал. 4 и ал. 5, като съгласно постановеното определение на съда, действието на обезпечителните мерки е продължено. Към момента е издадено постановление по чл. 121, ал. 6 ДОПК, което има тежестта на същински обезпечителни мерки, а не предварителни, точно защото се издава след издаването на РА, като следва да се обърне внимание, че установените задължения с РА са в особено големи размери. На следващо място, не са налице предпоставките по чл. 208, ал. 1 и чл. 199 ДОПК, като следва да се разграничава производството по обжалване на едно постановление по чл. 197 ДОПК и обжалването на отказ за отмяна на обезпечителни мерки по чл. 208 ДОПК. Това е производство, което е след влизане в сила на постановленията. В зависимост от постановеното решение, моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: