

Протокол

№

гр. София, 22.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3446** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „КИА - АЛЕКСАНДЪР КАДИЕВ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично А. И. К., собственик на фирмата жалбоподател и се представлява от адв. Л..

Съдът удостовери по представена лична карта личното явяване на управителя на дружеството жалбоподател и върна документа за самоличност.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. М. – редовно уведомено, явява се лично

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В днешното съдебно заседание съдът провежда разпит на вещото лице, представило

заклучението прието по предходно разглежданото дело.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, която е представена на 20.11.2020 г. по адм.д. № 11609/2019 г. на АССГ изготвена от вещото лице С. А. М..

Снема самоличността на вещото лице С. А. М. на 53 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

СЪДЪТ докладва, че е постъпила молба от 10.02.2023 г. с формулирани въпроси към А. К. с оглед допуснатия разпит на страна, по конкретно поставени въпроси.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на обяснения от допуснатата до разпит страна по делото А. И. К. в качеството му на собственик на ЕТ „КИА - АЛЕКСАНДЪР КАДИЕВ“, на който е издаден обжалваният ревизионен акт по въпроси поставени от процесуалния представител на жалбоподателя с молба входирана по делото на 10.02.2023 г.

Отговор на първия поставен въпрос: От 2013 г. до 2018 г. моята дейност като управител на фирмата и практиката на работа в моята фирма е същата, която е и от 2020 г. От 2020 г. съм консултант и посредник за производство на дървени играчки и дървени изделия за внос и износ. Вносет е само когато материалите не могат да бъдат доставени от български производители. От 2020 г. до този момент работя изцяло като посредник и като консултант на големи европейски фирми, които поръчват изработката на дървени изделия на български производители. Намирам производител и участвам активно в самото дизайнерско изпълнение, конструкторските приложения, спецификации на клиентите и внедряването им в крайното производство.

Отговор на втория въпрос: Производството е организирано чрез двустранни договори между мен и клиента, като се е случвало да сключим и тристранни договори между крайния производител, който се явява подизпълнител на заданието, клиента и мен. На мен са плащани посредническите и организационни работи, а на крайния производител дължимите суми, но това е по договорите. Договорите съм подписвал с клиентите и съм логистирал цялото производство и доставка към крайния клиент.

Отговор на трети въпрос: Работех основно с посочените в ревизионния акт доставчици: „Слава консулт“, „Вас М.“, „А.“, „Г. систем груп“, „С. А.“. Възможно е да пропускам няколко.

Отговор на четвърти въпрос: Искам да уточня, че за да се произведе по

договор на клиента една дървена играчка или едно дървено изделие трябва да има материали. Една част са дървените материали – заготовки, които се изготвят за да може подизпълнителят след това да ги дообработи и да ги направи на готово изделие, но към това изделие има много други допълващи материали, не са само дървените заготовки. Към всяка поръчка и договор има текстилни части, картонени опаковки, има пластмасови и метални части, кашони, стикери, етикети, конструкции, които в общност са материалите, които се доставят към производителя подизпълнител, който произвежда продукта, фактурира към мен и аз логистирам транспорта към клиента. Не са само тези дървени детайли, за които става въпрос. За мен доставчици на материали за определена поръчка са всички доставчици на изброените по-горе материали, от които е изработен крайният продукт.

Отговор на пети въпрос: Механизмът на доставките е договор с клиентите, набиране на определени суровини и материали от български производители и доставчици, ако няма такива от чужди страни. Специално за този период повечето са от българските производители. Имаме Асоциация на производителите на дървени играчки, както и Браншова камара на дървообработващата и мебелната промишленост и информацията за доставки на остатъчни материали от дървообработващите предприятия са в ръцете на фирми, които предлагат тези дървени заготовки.

Отговор на въпрос шест: Във връзка с доставките са съставяни договори с клиентите, фактури за доставени материали, констативни протоколи и стокови разписки, протокол за доставена стока, съответно заприходяване към крайния производител, който е подизпълнител, фактуриране от негова страна и тези материали са заприходявани счетоводно по сметка 304 и са подписвани при плащане от моя страна.

Отговор на въпрос седем: Дружествата са български и имат складове в цялата страна. Знам на доставчиците техните счетоводни къщи и счетоводства, защото с тях директно съм работил заради разплащането. За 2013 г. – 2016 г. по мой наблюдения имаше около 2000 търговски дружества и фирми, които разполагаха с такъв тип материал. Не съм посещавал складовете на фирмите. Единствено съм посещавал счетоводствата ако е имало някакъв проблем.

Отговор на осми въпрос: Транспортът на дървените изделия от 2009 г. е по Наредба 1 на Министерство на земеделието и горите, т.е с разрешителен билет за превоз на дървени материали, дървени заготовки и дървени изделия. Фирмите, които ги доставят носят цялата отговорност за тези доставки. Дървените изделия са със специален режим на превоз.

Отговор на девети въпрос: Цената на стоката се определяше съгласно търсенето и предлагането. Както каза свидетелят М. в предишно съдебно заседание 2013 г. – 2016 г., особено 2016 г. имаше спекулативен пазар на дървените изделия. Няма как производител да отиде директно да уговори с дървопреработващо предприятие, повечето са посреднически фирми и не може директно да се отиде към производителя на дървен материал.

Отговор на десети въпрос: Още на насрещната проверка и в моето обяснително писмо към ревизиращия направих всичко възможно, записал съм абсолютно всички фирми, с които съм работил през годините. Провел съм много разговори с техните счетоводства и с много от счетоводителите и съм наясно по какъв начин са доставени тези стоки и как са изписвани от тяхното счетоводно водене. Две от фирмите „Г.“ ми изпратиха техните справки за периода, в който са фактурирали

доставките към моята фирма. Фирма „С. А.“ са изпратили по насрещна проверка в НАП техните документи. Повечето от фирмите, с които се чух и техните счетоводства всъщност твърдят, че за периода на доставка и на фактуриране са входирали в НАП своите счетоводни дневници за продажби. Някои от фирмите ми обясниха, че са имали структурни промени, но казаха, че те чисто счетоводно са го направили.

Отговор на единадесети въпрос: Ако не бях закупил дървени елементи от тези доставчици нямаше да успея да изпълня договорните си ангажименти.

Адв. Л.: Моля да допуснете един уточняващ въпрос, който ще обуслови мое доказателствено искане, което ще направя сега, а именно дали в хода на ревизията и несрещната проверка представихте касови бонове към всички фактури и отразено ли е това в доклада, който Ви е връчен в следствие.

А. И. К.: При насрещната проверка в НАП по това време занесох всички оригинални документи на фактури, касови бонове, стокови разписки, всичко онова, което е свързано с тези доставки. Това, което е отбелязано в протокола от НАП П. към НАП Б., които са написали ревизионния акт, е че липсват касови бележки на определени фактури, а именно на „Слава консулт“, „Вас М.“, „А.“, и още една фирма, които всъщност и в протокола се виждаше, че са налични и са там. Учудващо за мен беше, че в ревизионния акт са описани като липсващи.

Адв. Л.: Нося оригиналите в днешното съдебно заседание, но в момента не съм в състояние да посоча на коя страница от преписката има констатации, че такива не са представени и съответно, че са представени, но не са четливи. В тази връзка, моля да ми предоставите възможност след заседанието и след като делото е на разположение в адвокатска стая да посоча на която страница се намират нечетливите касови бонове и констатациите за липсващи такива и моля в следващото съдебно заседание да направим съпоставка.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя да представи платежните и счетоводни документи, които са в нечетлив вид по ревизионната преписка в четлив вид за следващото съдебно заседание, както и в оригинал за сравнение.

Адв. Л.: Нямам доказателствени искания.

Юрк. М.: Моля да допуснете един уточняващ въпрос към управителя на дружеството жалбоподателя, а именно дали е работил като посредник между доставчици на дървени детайли.

А. И. К.: Работил съм като посредник-консултант между клиенти на фирми, които поръчват от България производството на дървени играчки и дървени изделия. Опитвах се няколко пъти на ревизорите да обясня моята дейност. Поканих ги в офиса, защото и до този момент те твърдят, че аз нямам офис. Имам нотариален акт за закупуването на офис от 2003 г., който не е отразен електронно във вашата система. За мен пропуските на проверяващите са, че те дори не поискаха да разберат моята дейност. Моята дейност се изразява в това да посреднича между чужди западни клиенти, които искат да поръчват производството на дървени играчки в България. Аз ги консултирам към, кой завод, към кой производител, кой с какви материали работи, защото има забранени материали за производство на дървени играчки, ако няма в България доставка на такива материали ги внасяме от чужбина. Аз съм посредник между

клиента и производителя, който прави общия продукт, който отива по договор към клиента. През 2013 г. – 2016 г. испанска фирма за шоколадови бонбони, която се казва „Шоколадова фабрика“, не мога сега да посоча от кой град поръчва дървени тарелки, които са опаковка за шоколадови бонбони. Тя поръчва периодично по 5000 тарелки. Моите клиенти когато искат да видят как се произвежда идват в България и аз ги водя при производителите да видят къде се произведат техните неща. Доставчиците ги избирах на база спецификация. С някои от фирмите се познаваме от 20 години.
Юрк. М.: Моля за срок да подготвя въпроси за страната в писмен вид.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да формулира въпроси в писмена молба, по които следва да бъдат дадени обяснения от страна на А. И. К., с оглед изискването на чл. 176 ГПК страната да бъде уведомена предварително за въпросите, на които следва да отговори.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.05.2023 г. от 12,00 часа, за която дата и час страните да се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: