

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16481

гр. София, 14.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
закрито заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

като разглежда дело номер **4967** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) вр чл.46а, ал.1 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ).

Образувано е по жалба на Х. Х. Б., роден на г. в А., настанен в СБЦ - Б., стая 206 срещу Заповед УРИ № 5392ПАМ - 374/30. 04. 2025 г. на началник сектор "Незаконна миграция" при отдел "Миграция" СДВР, с която е наложена административната мярка "принудително настаняване на чужденец в СДВНЧ".

Направено е искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта. Съдът, след като се запозна с направеното искане и доказателствата по делото намира, че същото е процесуално допустимо. Направено е от лицето, което е адресат на Заповед УРИ № 5392ПАМ - 374/30. 04. 2025 г. на началник сектор "Незаконна миграция" при отдел "Миграция" СДВР, при наличие на висящо съдебно производство срещу заповедта и в срока по чл. 166, ал.2 АПК.

Разгледано по същество искането за спиране е НЕОСНОВАТЕЛНО предвид следното:

Със Заповед УРИ № 5392ПАМ - 374/30. 04. 2025 г. на началник сектор "Незаконна миграция" при отдел "Миграция" СДВР жалбоподателят е настанен принудително в СДВНЧ за изпълнение на наложената ПАМ „Връщане до страната по произход, страна на транзитно преминаване, трета страна“.

Съгласно чл. 46а, ал. 1 от ЗЧРБ заповедта за принудително настаняване в специален дом може да се обжалва в 14-дневен срок от фактическото настаняване по реда на АПК. Жалбата не спира изпълнението на заповедта. Следователно предварителното изпълнение не е допуснато от административния орган, а е по силата на закона, от което следва, че се презумира наличието на една, повече, или всички предпоставки на разпоредбата на чл. 60 АПК. Заповедите подлежат на предварително изпълнение, без да е необходимо да се обосновава наличието на някоя от материалноправните предпоставки на чл. 60, ал. 1 от АПК. Съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта по чл. 44, ал. 6, ал. 8 ЗЧРБ по силата на чл. 46а, ал. 1 ЗЧРБ вр. чл. 166, ал. 4 АПК при условията на чл. 166, ал. 2 АПК - само въз основа на нови обстоятелства и ако то би могло да причини на оспорвания значителна или трудно поправима

вреда, която следва да бъде доказана. Същевременно презумпцията по чл. 46а, ал. 1 ЗЧРБ за наличието на условия, обосноваващи предварителното изпълнение на административния акт, не е необорима. Специалният закон не предвижда основанията за спиране изпълнението на визираните в чл. 46а, ал. 1 от ЗЧРБ заповеди, за които е дерогирал суспензивния ефект на жалбата, поради което с оглед препращащата норма на чл. 166, ал. 4 от АПК приложени следва да намери нормата на чл. 166, ал. 2 от АПК. Лицето, което иска спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на административния акт, следва да докаже, че то ще доведе до засягане на значим негов интерес, противопоставим по значимост на посочените в нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК, респ. да докаже реалната опасност от причиняването на значителни и/или трудно поправими вреди. Необходимо е освен това да са налице нови обстоятелства, т. е. такива, които не са съществували към момента на издаване на заповедта, за да се допусне спиране на изпълнението. В процесния случай искането за спиране на изпълнението на издадената заповед не е подкрепено с доказателства, а само с твърдения, които са относими към проверка законосъобразността на основаното поризводство. Не се твърдят и доказват други обстоятелства, свързани с принудителното настаняване, които могат да са основание по чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК за спиране на изпълнението на акта. Няма настъпили нови обстоятелства, въз основа на които да се иска спиране на изпълнението на акта. Поради изложеното съдът намира, че молителя не доказва наличието на значителни и трудно поправими вреди, които ще претърпи от допуснатото по силата на закона предварителното изпълнение на заповедта, нито са настъпили нови обстоятелства, поради което искането за спиране следва да се отхвърли. С тези мотиви, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Х. Х. Б., роден на г. в А., настанен в СБЦ - Б., стая 206 за спиране на предварителното изпълнение на Заповед УРИ № 5392ПАМ - 374/30. 04. 2025 г. на началник сектор "Незаконна миграция" при отдел "Миграция" СДВР, с която е разпоредено принудително настаняване на чужденеца в СДВНЧ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: