

# Протокол

## №

гр. София, 24.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 15 състав, в**  
публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **10122** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. С. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., надлежно упълномощен и приет от съда в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – С.– редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. Г. Ц. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. М. Ц. – редовно уведомен, не се явява, не представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Г. К. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. С. П. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. Е. Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. И. К. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. В. П. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. В. П. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. К. Д. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. В. К. –редовно уведомен, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. Ж. К. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. Г. С. – редовно уведомена, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. Г. М. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. З. А. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. З. К.-К. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка. Считам, че преписката не е окомплектована в цялост. Предвид формата на искането за отстраняване на грешка в кадастъра, в представената в кадастъра преписка липсва справка от предходния кадастър, за да се види каква грешка се отстранява. Говоря за кадастъра на Столична община, преди въвеждането на новия цифров кадастър, в който се претендира с искането до кадастъра, че е допусната грешка и се иска нейното отстраняване. Искам първо от ответника да разберем има ли направена справка от Столична община в кадастъра, за да може да се сравни съществува ли грешка или не и дали е допустима процедурата. Не са четливи копията от представените нотариални актове на л.182, л.183, л.187, л.188. Искането е от гледна точка на това, че се иска нанасяне на самостоятелни обекти и трябва да бъде точно и ясно какви права има, а аз не можах да видя на №184 и №187 ясно имената.

Представени са архитектурни проекти от заявителя в кадастъра, а не са представени във вид одобрен от компетентния орган, в случая Столична Община. С конкретното ми искане се искат

две неща. Първо, в две от самостоятелните сгради се иска разширяване на външните граници на сградите. Второ, в две или три по спомен се иска вече в нанесените самостоятелни обекти нанасяне на нови самостоятелни обекти в тях, и то въз основа на неodobрени архитектурни проекти и кадастърът ги е допуснал. Ако съдът по-нататък каже, че няма проблем, хубаво. Аз знам практиката, но на мен ми се струва абсурдно. В края на краищата има някакви правила. Това е нов обект за мен. Доказателственото ми искане е към ответника в процеса да представи архитектурни проекти за нанасяне на нови самостоятелни обекти във вече нанесени самостоятелни обекти, имат ли одобрени архитектурни обекти.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. С.: в Столична община скиците, които са се издавали са само на недвижими имоти. Столична община няма да има каквато и да е скица на самостоятелен обект сграда. Това го правят кадастърът. В Столична община са само имоти. Имота ни е непроменян.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. К.: Считам, че тези доказателствени искания са свързани по-скоро със спор за собственост, а не по същество на административната преписка. Към настоящия момент, въпросните самостоятелни обекти така или иначе са нанесени в кадастърът. Има на сграда 7 и на сграда 8 са 71,72,81 и 82. Не виждам какво бихте могли да докажете повече от това. По-скоро приемем, че това е опит да се забави делото във времето, което достатъчно дълго се забави. Освен това, четейки жалбата, виждам, че същата е само по отношение на противоречие с процесуалните правила. Действително ще се проверят всички искания за законосъобразност, но не чух тезата на адвоката по този повод.

АДВ. П.: Искането на ответника по настоящото производство е заявено като процесуално - отстраняване на грешка в кадастърът. Според жалбоподателите в настоящото производство процедурата е действителното нанасяне на нови обекти. Това е разликата и тук е процесуалната грешка на ответника. На практика се нанасят нови обекти, а не се отстранява грешка. Това са две различни административни процедури по съвсем различен административен ред. От тази гледна точка е допуснато процесуално нарушение от самото начало на административната преписка и процесуалния ред, в който се е развил. Искане за отстраняване на грешка, а се допуска нанасяне на нови обекти, което е в противоречие със закона.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. К.: Искане да уточня, че не се нанасят нови обекти извън тези, които вече са нанесени. В сгради 7 и 8 действително има отделни обекти и те вече са нанесени в действащата кадастрална карта и кадастрален регистър. Скиците са приложени по

делото на л. 23, л. 25, л. 29 и л. 32. Тоест променя се единствено привеждането в съотношение с документите за собственост, защото то е извън плана. В плана няма какво да се приведе в съответствие.

АДВ. П.: За да има грешка, тя трябва да е грешка спрямо предходния план. Това означава, че по тази логика може да се нанася абсолютно всичко като грешка. Дали нанасяте нов, стар, или каквото и да е, Вие можете да го направите по тази процедура, а те процедурите са различни по закон. Искам да се събере информация какво е разминаването и какво е било действителното положение документално. Тъй като това е документална процедура аз не мога да искам на този етап експертиза, тъй като фактическото положение сега може да е такова, но към момента на заповедта да не е било такова и тези обекти може да са новосъздадени. Ние как да разберем имало ли ги е или ги е нямало?

СЪДЪТ намира, че за изясняване на обстоятелства по делото първото искане не следва да бъде уважавано, тъй като е ирелевантно за спора какво е било състоянието на кадастралната карта и какви са били данните в кадастралния регистър преди приемането на действащия такъв, одобрен със Заповед от 2012 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

Предвид декларираната готовност от заинтересованата страна В. С. да представи четлив препис на упоменатите от процесуалния представител на жалбоподателя по делото нечетливи документи по преписката, и за процесуална икономия, съдът намира, че следва да се даде възможност с препис за жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да бъдат представени по делото.

СЪДЪТ намира, че по отношение на третото искане следва да задължи ответника по жалбата с нарочно определение да представи цялата административна преписка като изрично указва, че в случай, че по делото не бъдат представени други доказателства като част от преписката, съдът ще приеме, че други документи по повод на издадената заповед, не са били издавани от органа или негови помощни органи или не са били налични към момента на издаване на оспорения акт.

Предвид горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна В. С. в 3-дневен срок от днес да представи препис на документа, находящ се на л. 182 по делото и първата страница на договора за

доброволна делба на л. 184 по делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи административната преписка в цялост, в случай, че представената по делото е непълна. При липса на изпълнение съдът ще приеме, че други документи по повод на издадената заповед, не са били издавани от органа или негови помощни органи или не са били налични към момента на издаване на оспорения акт.

СЪДЪТ, като счете делото за неизяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 21.04.2026 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: