

# Протокол

№

гр. София, 18.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 18.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7293** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА БУРГАС, АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Л., с пълномощно от днес.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Т. Ю. С.-И..

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 27.02.2023 г. молба от процесуалния представител на

ответника, с приложено доказателство за внесен депозит и с искане за допускане на допълнителна задача към вещото лице. Посочени са вещи лица, които да извършат изследването с пенетрометър.

ДОКЛАДВА постъпила на 31.03.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която възразява срещу искането за смяна на вещото лице. Поддържа искането за изследване на проба от стоката в акредитирана лаборатория.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.05.2023 г. молба от назначеното вещо лице А. Г. К., която моли да бъде заменена с друго вещо лице. Приложени са доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 25.05.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника, с която моли да бъде заменено вещо лице А. К. с друго вещо лице, което да извърши зададените изследвания и задачи. Посочени са вещи лица едно, от които да извърши изследването.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.06.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която моли да бъде заменено назначеното вещо лице Т. С..

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 04.08.2023 г. заключение по извършената съдебно-химическа експертиза.

Адв. Ж.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю. Л.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-химическа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. Ю. С.-И., 50 години, неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Ж.: Вашето изследване се състои в извършване на пенетрация на пробата в Централна митническа лаборатория, така ли е?

Вещото лице: Да, такава беше задачата на експертизата.

Въпрос на адв. Ж.: Колко време след разтопяване на пробата същата е подложена на охлаждане?

Вещото лице: Около 60 часа.

Въпрос на адв. Ж.: Вие запозната ли сте с работна аналитични процедура (РАП) № 66, разработена от митническата лаборатория за доказване на текстурирането?

Вещото лице: Да, запозната съм.

Въпрос на адв. Ж.: Колко е указаното време за охлаждане на пробата този РАП № 66?

Вещото лице: Поне 48 часа. Може на 48<sup>-ия</sup> час, може и след това.

Въпрос на адв. Ж.: Това е указано в РАП № 66?

Вещото лице: Там пише 48 часа, след като е разтопена пробата, поне 48 часа. Митническата лаборатория вече е акредитирала този метод и те стриктно спазват. В момента стриктно се спазва този период от 48 часа.

Въпрос на адв. Ж.: Акредитацията на митническата лаборатория за извършване на

пенетрация ли е или включва и доказване на текстурирането?

Вещото лице: Пенетрацията по своята същност измерва твърдост на обекти и в конкретния случай, когато говорим за палмова мазнина чрез пенетрация и чрез доказване на разликата в твърдостта между изходната проба и твърдостта на стопената и охладена след това проба се доказва текстурирана на мазнината. Това е стар метод, известен от десетилетия.

Въпрос на адв. Ж.: За какво е акредитацията - за извършване на пенетрацията на митническата лаборатория и акредитацията включва и установяване на текстуриране? знаете или не знаете?

Вещото лице: Текстурирането на мазнината води до промяна на нейната текстура или консистенцията и по тази причина текстурираните мазнини имат различна твърдост от нетекстурираните. Методът пенетрация мери твърдостта, не може да се напише мерене на твърдост. Методът така се казва пенетрация, но той мери твърдост. По разликата в твърдостта се определя дали една мазнина е текстурирана, в случая палмовата, или не е, защото нетекстурираната палмова мазнина такава може да бъде купена със съответните сертификати, тя няма твърдостта на шортънинга, тя е разслоена маса, чиято пенетрация не може да бъде измерена. По това се различават текстурирани от нетекстурирани. Текстурираната палмова може да бъде подложена на пенетрация и да бъде измерена пенетрация. Нетекстурираната палмова мазнина може да бъде подложена на мерене, но пенетрация не може да бъде измерена, защото мазнината не задържа конус на пенетрометра.

Въпрос на адв. Ж.: Тъй като е записано в експертната на митническата лаборатория, че текстурирането води до промяна на кристалната структура на мазнината, това така ли е?

Вещото лице: Променя се основно размерът на кристалите и видът на кристалите след разтопяване.

Въпрос на адв. Ж.: Какъв е видът на размерите на кристалите при шортънинг?

Вещото лице: При шортънингите се получават малки иглисти кристали. Основно бета прим са при шортънингите. Възловата роля е на размера на кристалите.

Въпрос на адв. Ж.: При палмовата мазнина, която не е претърпяла текстуриране какъв е видът на кристалите, бета прим, бета?

Вещото лице: Там са доказани алфа и бета прим и бета. Установено е, че след няколко дни престой вече бета прим кристалите започват да се трансформират в бета. Бета кристалите са много по-големи, с друга структура са и именно водят до разслояване на мазнината на нетекстурираните мазнини. При шортънингите се цели получаването на малки иглисти кристали, които да задържат течната част на мазнината върху своята повърхност.

Въпрос на адв. Ж.: Вие твърдите, че след като е била разтопена мазнината в Централна митническа лаборатория тя не е възвърнала първоначалната си структура, тоест има полутечна част?

Вещото лице: Аз видях пробата след разтопяването, след темпериранието, изчакването на този минимален период, пробата има друг вид и в нея може да се види течната фаза, тя няма нищо общо с онази гладка, кремообразна структура.

Въпрос на адв. Ж.: На колко градуса я темперират пробата, тоест охлаждат?

Вещото лице: Пробата винаги се темперира при 25°, така се мери пенетрация.

Въпрос на адв. Ж.: Когато приключи процесът на охлаждане някой мерил ли е температурата на самата проба?

Вещото лице: Естествено. Винаги се мери температурата на самата проба, а не на помещението. Това е задължително.

Въпрос на адв. Ж.: Това, което е използвано като методология от Митницата РАП № 66 предвидено ли е в него измерване на температурата на самата проба?

Вещото лице: Разбира се. Пенетрация се мери само и единствено, след като температурата на пробата, вътре в обема на пробата е 25°.

Адв. Ж.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението.

Въпрос на юриск. Л.: Да разбирам ли от Вашето заключение, че всъщност самата промяна на кристалната структура на продукта води до промяна на неговата твърдост или хомогенност?

Вещото лице: Точно така. Това мога да го докажа и с много научни публикации, освен това, че този метод е и акредитиран вече. Този метод е широко известен и използван.

Въпрос на юриск. Л.: Възможно ли е да има установени някакви референтни стойности и за шортънинг?

Вещото лице: Шортънингите са една огромна група от мазнини, които са с изключително различен състав, понякога приготвени по поръчка на клиента, за да имат точно определена температура на топене, ако ще се влагат в шоколадови изделия, така че да не се разтопява лесно. Не е възможно да има какъвто и да било нормативен документ, който да каже шортънингите се движат като химичен състав е еди какви си граници и другите параметри, това не е възможно. Те се изработват по поръчка.

Въпрос на юриск. Л.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-химическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице за изготвяне на заключението в размер на 300.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 300.00 лева. Издаде се РКО.

Адв. Ж.: Оспорвам експертизата. Не е вярно това, което казва вещото лице и то е записано в РАП № 66, приложено по делото, на страница 3 от същата работна аналитична процедура. Записано е, че цитирам: „след стопяване при 70°, с което се постига изтриване на „кристализационната памет“ на мазнината, последващо охлаждане на 30° С за 1 час и темперирание на 25° С за 90 минути. Пробата се подлага отново на измерване на пенетрация. Не е вярно, че в РАП № 66 е указано, че пробата се охлажда 48 часа, нито е указано, че се измерва температурата на самата проба, на мазнината, защото този един час на 30° и 90 минути на 25° С мазнината може да е с температура 40-45°.

Вещото лице не отговори на въпроса точно за какво е акредитацията на митническата

лаборатория. Те постигнаха акредитация за извършване на пенетрация. В сертификата им за акредитация е записано за какво е и в него не фигурира доказване на текстуриране чрез пенетрация, а единствено фигурира, че могат да извършват акредитирано изследване по американския стандарт AOCS 16-60.

Не е вярно това, което каза вещото лице, че може визуално да установява вида на кристалите, то било просто и видно, не е така. В първата извършена по делото експертиза от професор З., а и в научната литература изрично е записано, че видът на кристалите, дали са алфа, бета прим или бета, се установява със сканираща диференциална калориметрия. Не може, професорът е категоричен за това, да се определя вида на кристалите визуално. Тези две експертизи, приети от съда, реално дават две противоречиви становища. Професор З. е точно на обратното мнение, че с работната аналитична процедура и по този стандарт, американският, който е само за твърдост, може да се каже колко е твърда една мазнина, може да се докаже текстуриране. Заключение на вещото лице З. е, че няма доказателства по делото мазнината да е претърпяла допълнителна обработка, в степен и във вид, за да се твърди, че това е шортънинг.

Вещото лице Т. С.-И. застъпва друго становище. Това е според нейните разбирания и нейните знания. И тъй като по делото има две противоречиви експертизи считам, че трябва да се назначи тройна експертиза.

По отношение на развилото се производство пред СЕС, всъщност СЕС отговаря на два въпроса. Първият спорен беше, ако е шортънинг, ако е текстурирана мазнината първо, че това е шортънинг. И после казва, че ако се докаже текстуриране се класира в позиция 1517. Това е ясно, колкото и да спорим по въпроса Европейският съд се е произнесъл. По отношение на използваните методи, стандарти и методология СЕС казва: „да, митническите лаборатории могат да разработват свои работни аналитични процедури, така нареченият РАП. Но тъй като няма стандарти, методология за изследване на шортънинг при оспорване националният съд е този, който трябва да установи дали разработената методология е годна да докаже резултат, съответстващ на комбинираната номенклатура.

Предлагам да добавим един въпрос да питаме вещите лица, дали разработената РАП 66, процедурата, която митницата си е разработила, за да доказва текстуриране, е годна да докаже текстуриране на мазнина.

Моля да ми бъде дадена възможност да представя молба с формулирани въпроси.

Ю. Л.: Считам направеното доказателствено искане за неоснователно. Чрез извършване на пенетрация безспорно е установено, че продуктът е претърпял модификация на кристалната си структура, тъй като обикновеното палмово масло има в себе си наситени и ненаситени масни киселини, които са почти в еднакво съотношение. След разбъркване и охлаждане реално се получават кристалчета, които блокират течната фаза на продукта, поради което самата твърдост и хомогенност на продукта е доказателство, че същият е претърпял физическа преработка.

По отношение на твърдението, че пробата, след като е била стопена не е била охлаждана допълнително достатъчно дълго време, моля да имате предвид, че вещото лице изрично заяви, че анализът е извършен съгласно последната версия на работна аналитична процедура и са оставени много повече от 48 часа пробата да бъде охладена, но това не е довело до различни резултати. Предвид изложеното считам, че е напълно неоснователно искането за допускане на експертиза.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допустимо и относимо към правния спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на тройна съдебно–химическа експертиза.

СЪСТАВЪТ, който ще работи по въпроси, формулирани от жалбоподателя ще бъде определен от съда в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя, 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да представи молба с формулирани въпроси, с препис за ответника.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към тройната съдебно–химическа експертиза в размер на 600.00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок, считано от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да посочат по две вещи лица, които да изготвят допуснатата експертиза.

Ю.. Л.: Представям и моля да приемете заповед за изменение на служебното правоотношение и извлечение от обяснителните бележки на хармонизираната система за позиции 1516 и 1517.

Адв. Ж.: Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото днес представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

Адв. Ж.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Ю.. Л.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата тройна съдебно–химическа експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.11.2023 г. от 13.50 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

