

РЕШЕНИЕ

№ 7104

гр. София, 21.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **8467** по описа за **2023** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 20.06.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 132 състав, постановено по НАХД № 3384/2023г. по описа на съда, е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 23-4332-000625/23.01.2023г., издадено от началник група в Отдел „Пътна полиция“, СДВР, с което на М. В. П., на основание чл.185 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лева за нарушение на чл.20, ал.1 ЗДвП и на основание чл.175, ал.1, т.5 ЗДвП е наложено наказание „глоба“ в размер на 120 лева за нарушение на чл.123, ал.1, т.3, б.“в“ ЗДвП.

Решението е обжалвано от наказаното лице с искане за отмяната му. Твърди, че не е имало словесен контакт между двамата участници в ПТП, поради което и няма как да е имало спор и разногласие между водачите относно обстоятелствата за настъпване на ПТП. По отношение на второто нарушение се твърди, че липсва пълно описание на извършеното нарушение. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява, не ангажира становище по касационната жалба.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

За да постанови решението си въззивната инстанция е приела за установено от фактическа страна, че на 13.12.2022г. около 14,00 часа водачът Б. управлявал лекия си автомобил „Ф. К.“ с рег. [рег.номер на МПС] в [населено място], по [улица]с посока на движение към кв.К.. В района на № 317 пътното платно се стеснявало като движението преминавало от две ленти в една като в средата на платното имало и трамвайни релси. Б. навлязъл в стеснения участък. В същото време вляво от него по трамвайните релси се движел товарен автомобил „О.“ с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от санкционираното лице. Последният се опитал да мине пред Б., но загубил контрол върху автомобила и с дясното му огледало ударил лявото огледало на автомобила на Б. и то се счупило. Двата водачи спрели като П. слязъл и бил ядосан, поради което Б. не слязъл от превозното средство и разговор за постигане на съгласие относно причините, довели до настъпване на ПТП не бил проведен. П. си тръгнал, а Б. извикал органите за контрол върху движението по пътищата. От последните бил изготвен протокол и скица на местопроизшествието. След установяване на другия водач, взел участие в него, на П. били предявени горните материали, той не отрекъл участието си и пояснил, че казал на другия водач, че ще го изчака по-нататък по пътя, за да не затрудняват движението, но той не отишъл.

За горното бил съставен АУАН и въз основа на него издадено процесното НП. Същото съдът приел за законосъобразно издадено. Изводите му се споделят изцяло от настоящата инстанция и тя препраща към тях на основание чл.221, ал.2, изр.2-ро АПК. Обжалваното решение е постановено въз основа на събраните доказателства, като съдът е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено, както и законосъобразността на наложеното административно наказание. При субсидиарното прилагане на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал процесуални нарушения.

Разпоредбата на чл.20, ал.1 ЗДвП установява задължение за водачите да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват. В случая няма спор относно факта, че движещият се от ляво автомобил на П. е ударил с огледалото си огледалото на автомобила на Б. и го е счупил. Следователно П. не е изпълнил задължението си, произтичащо от разпоредбата на чл.20, ал.1 ЗДвП да контролира автомобила, който управлява непрекъснато, в резултат на което е настъпило ПТП. За неизпълнението на това задължение правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност по чл.185 ЗДвП.

Законосъобразно е наложено и второто наказание, тъй като след реализиране на ПТП водачът не е останал на място, въпреки че не е постигнато съгласие между двамата участници в ПТП относно обстоятелствата във връзка с неговото настъпване. Обстоятелството, че Б. не е напуснал автомобила си, за да проведе разговор с П. не освобождава последния от задължението, регламентирано в чл.123, ал.1, т.3, б.“в“ ЗДвП. В този случай, както е посочил решаващият съд, той е следвало да уведоми съответната служба за контрол на Министерството на вътрешните работи на територията, на която е настъпило произшествието, да изчака до идването на нейните представители и да изпълнява дадените му указания.

По изложените съображения касационната жалба е неоснователна и обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 20.06.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 132 състав, постановено по НАХД № 3384/2023г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.