

# Протокол

№

гр. София, 12.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10347** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Ц. Т., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.  
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Т. Д., с пълномощно по делото на лист 447.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Гл. юрисконсулт Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище постъпило на 01.11.2024 г. от пълномощника на жалбоподателя с изразено становище, че представените му 2 броя CD съдържат една и съща информация, като прави искане да му бъде предоставен CD с непредставената му информация.

ДОКЛАДВА разпореждане на Съда от 01.11.2024 г. за връчване на копие от CD от лист 662 от делото, тъй като на лист 588 представения CD не съдържа информация. Копие от CD е връчен лично от адв. Д. на 05.11.2024 г.

ДОКЛАДВА писмо-отговор постъпил на 04.11.2024 г. от „Борика“ АД в отговор на искане на вещото лице за издадени удостоверения за квалифициран електронен

подпис на Г. П. Д. – служител на НАП.

В залата се явява адв. Д. и Съдът запозна същия с процесуалните действия до момента.

АДВ. Д.: Заявявам, че CD, което получих на 05.11.2024 г. е със същото съдържание като на първите два, т.е. имам три CD с еднакво съдържание.

СЪДЪТ към АДВ. Д.: Коя информация липсва? На лист 588 от делото се оказва, че CD е празен и не съдържа информация и поискахме отново доказателствата, които са на лист 662. Кой от CD и с коя информация искате, тъй като този от лист 662 съдържа исканията за представяне на документи и писмени обяснения, това са множество документи. Моля да уточните точно, кои документи?

АДВ. Д.: В момента не мога да кажа точно. Това е един от последните два CD, но очевидно администраторите записват едни и същи CD. Аз ги нося всички и можем да ги проверим тук в зала.

СЪДЪТ: Въпросът е кой CD не сте получили?

АДВ. Д.: Получил съм протоколите за проверка.

СЪДЪТ: Това е на лист 662. На лист 558 CD е празен. Има CD на лист 649.

АДВ. Д.: Може би са заповедите за удължаване на срока.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Тях ги има, нали ги изследва вещото лице.

СЪДЪТ: Има ги на лист 649.

АДВ. Д.: Аз ги нямам.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: За какво са ви на вас?

СЪДЪТ: Вие сте ги оспорили и ги има на CD, който ви е връчен. Имате предвид заповедите за удължаване на срока. В съдено заседание на 02.05.2023 г. ви е връчено копие от CD съдържащ заповедите за удължаване на срока за ревизия. Същите са оспорени и били предмет на изследване от вещите лица по приетата СТЕ и повторна СТЕ.

АДВ. Д.: Моля да се приеме представеното писмо от „Борика“ АД. Намирам делото за изяснено и моля да приключите съдебното дирене.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Не възразявам да бъде прието постъпилото писмо от „Борика“ АД към доказателствата по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото писмо депозирано от „Борика“ АД постъпило на 04.11.2024 г.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

## ОПРЕДЕЛИ:

### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да обявите оспорения РА потвърден частично със съответното решение на решаващия орган, да го обявите за нищожен по следните съображения: Установи се по делото, че сочените за квалифицирани електронни подписи на органите по приходите и в частност най-вече по отношение на възложителя на ревизията, досежно заповедта за възлагане на ревизия, че не притежава характеристиките на квалифициран електронен подпис, тъй като вещото лице заяви, че времето за подписване се извлича от локалната компютърна система, в случая на възложителя на ревизията, че всъщност няма идентификатори, с които еднозначно да бъде установено лицето, което е титуляр на електронния подпис, а в случая имаме само един електронен адрес – електронна поща. Отделно по множеството документи от трети лица се установи, че е нарушена процедурата по чл. 26 от Регламент № 910/2014г., тъй като нито съответният орган по приходите лично заявява удостоверение за квалифициран електронен подпис, нито го получава лично, нито има някаква надлежна проверка с ниво на осигуреност такова по смисъла на регламента, а всичко това става с обобщени заповеди, чрез лица за контакт, без лично удостоверяване на самоличността на органите по приходите, т.е. дори не можем да потвърдим дали съответно лице е било със същите данни, със същия документ за самоличност, дали е било живо ако щете, всичко е ставало чрез някакви лица за контакт, които са посочени в заповед на изпълнителния директор. Нещо повече, доставчикът на квалифицирани електронни удостоверителни услуги „Борика“ АД не е бил минал одит за съответствие с въпросния регламент, това се изисква както според разпоредбата на чл. 20 и следващите, така и според чл. 30 от Регламента. Категорично се установи, че информационна система „Контрол“, чрез която са създадени всички електронни документи по възлагането на ревизията, исканията до трети лица са оспорени, по съставянето на РА и РД, по издаването на РА са чрез тази система, което е отбелязано на хартиените носители на всеки един от тези документи. Тази система по никакъв начин не е сертифицирана и до настоящия момент не само по това дело, като устройство за създаване на квалифицирани електронни подписи каквото е императивното изискване на чл. 30 от Регламента. Всички тези неща, които не са малко, дават основание за извода, че в случая нямаме квалифициран електронен подпис още при възлагането на ревизията, което означава една изначална нищожност понеже на практика липсва валидно волеизявление. Моля да съобразите практиката по идентичен случай, което е обективизирано в Решение по дело № 9132/2022 г. на АССГ, Трето отделение, 78 състав, което е оставено в сила с Решение № 4899 от 19.04.2024 г. по адм. дело № 11511 от 2023 г. на ВАС, Първо отделение. Не случайно питах в предходното съдебно заседание вещото лице, тъй като тя е била по делото пред АССГ по идентичен случай и не случайно и зададох въпроси и за „Борика“, там по същите съображения, че нямаме достоверна дата на подписване и че „Борика“ АД не е преминала одит преди 04.04.2019 г., когато в случая е възложена нашата ревизия по това дело, ВАС по идентичен казус е обявил за нищожен РА. Моля да имате предвид всичко това с което колегата няма да се съгласи, но това му е работата. Моля с оглед изхода на спора да ми присъдите направените

разноски 9830 лева за адвокатско възнаграждение, 10 лева държавна такса и ние сме заплатили 912,60 лева за вещо лице, или общо 10752,60 лева. Моля да съобразите, изпреварвам колегата, че делото се отличава с фактическа и правна сложност, бяха извършени множество действия и този хонорар е справедлив и обоснован.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Правя възражение за прекомерност спрямо поисканото възнаграждение за един адвокат, основаниято ми за това е, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност, това твърдение не е вярно. Извършени са множество процесуални действия, но цялата тежест за това падна върху приходната администрация в изпълнение на исканията и безкрайните изисквания на процесуалния представител на жалбоподателя. Представям списък на разноските, който е съобразен с направените от нас разноски, частта за вещото лице и също така с разпоредбата на чл. 161, ал.1 ДОПК и тези на Наредба № 1 от 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. По същество считам, че РА е правилен, законосъобразен и обоснован, не са събрани и ангажирани никакви доказателства, които да опровергават фактическите и правни изводи на органите по приходите, които са довели до установяване на процесните задължения, с оглед на което РА е издаден от компетентни органи по приходите, доказана е валидността на подписите на органите по приходите, които са издали заповедта за възлагане на ревизия и всички останали документи, които бяха предмет на изследване с възложените експертизи. Това се установява от доказателствата по делото, има множество документи във връзка с издаването на електронните подписи, които са изпратени от териториалната дирекция и моля да ги вземете предвид. Също така държа да отбележа, че ако бяхте допуснали като свидетел издателя на Заповедта за възлагане на ревизия щеше много ясно да обясни, че няма кой друг освен нея да издаде тази заповед, защото това е изпълнение на правила и процедури, които се следват и се спазват, в този смисъл смятам, че малко има нарушение на правото ни на защита, но независимо от това доказателствата и експертизите и писмените доказателства, които се събраха са напълно достатъчни, за да обосноват валидността и законосъобразността на Ревизионния акт.

АДВ. Д. – РЕПЛИКА: Моля да съобразите формираната практиката на ВАС. Всички възражения и съображения на колегата не намират опора. Естествено, че може да се оспорват подписите и естествено, че такъв е извода, какъвто е по идентичния казус който цитирах. Правя възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение и не виждам с какви очи колегата прави възражение при положение, че аз съм по - скромна от нея и претендира повече хонорар въпреки, че е на заплата.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

