

Протокол

№

гр. София, 17.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 17.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2151** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 16:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. М. П. чрез АДВ.Я. – редовно призван, представлява се от адв.Я. , с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Р. Б. Н. - ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ " ПРИ СДВР – редовно призван, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ К. М. В. чрез НАЧАЛНИК НА ОПШ – СДВР – редовно призван, явява се лично.

СВИДЕТЕЛКАТА В. С. А. – уведомена по телефона, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

К. М. В. – 45-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАН каза:

Работя като полицейски инспектор ОПШ СДВР. Аз бях контрола. Движех се по [улица]и пред мен имаше един автомобил. Беше през нощта, около 3 часа мисля, че беше, не си спомням друго. Господина се движеше пред мен, тръгна към Терминал 2 след това към Терминал 1. Спря на кръстовището и продължи надясно, при което аз го спрях. Установих, че водача не представя свидетелство и представя документи, че

свидетелството му е отнето за отказ за тестване за наркотици. Беше му предоставена също тази възможност. Извиках колегите, но той отказа да бъде тестван. Съставени са му необходимите документи от колеги. Имаше една дама с него в колата. Казаха, че пътуват за летището, тъй като дамата заминавала някъде.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Я.:

Казах му повода за спиране, но не помня какво точно обяснение ми е дал за неадекватното му поведение. За предходната проверка каза, че са го спирани и това е. Не си спомням друго. Сигурен съм, че отказа да бъде тестван за наркотици. Актът не е наказание, ние му даваме талон за медицинско изследване. Мое задължение е да му издам талон за медицинско изследване, а дали ще отиде или не, е негово право. Никаква санкция не съм му разяснявал. Не си спомням дали е извършен тест за алкохол. Мисля, че е извършен тест за алкохол. Действията които той направи /наляво и надясно/ и предвид това, че е отказал да бъде тестван, издаден му е талон за медицинско изследване, ние го спираме и той ако е сигурен в себе си може да се тества при нас. Ние му издаваме нов талон за медицинско изследване, защото стария вече изтича. Не мога да кажа кога е бил спрян от колегите. Аз съм контрола, нямам таблет, не съм карал в наряд. По АУАН спрямо нас не е имал възражения. Видеокамери са снабдени екипите, които са в наряд. Моят автомобил, тъй като бях контрола не е снабден с такава камера и затова нямам право да тествам за наркотици и алкохол. Автомобилът в присъствие на водача тъй като беше спрян в активна лента, за да не пред предпоставка за ПТП беше преместен на безопасно място, заключен от водача. Не мога да кажа спътницата на водача къде е тръгнала. Наше задължение беше да обезопасим пътното платно и да заключим автомобила. Хората са различни, не мога да кажа как се е държал. Не се е държал арогантно, малко по-нервен, бързаше, беше афектиран явно от предната проверка, която са му правили, но не е бил арогантен и не е буйствал.

Адв. Я.: – Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

Адв. Я. – Държа на разпита на свидетелката В. А. и моля за следващо съдебно заседание да бъде призована, като моля, в случай, че не посочи уважителни причини да ѝ бъде наложена глоба.

С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че държи на разпит на свидетелката В. А., съдът счита, че следва да се предприемат действия по принудителното ѝ довеждане, доколкото за днешното съдебно заседание свидетелката е редовно призована, не е посочила уважителни причини за неявяване, ето защо

На основание чл.85, ал.1 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА глоба в размер на 100 лв. на свидетелката В. С. А., ЕГН [ЕГН].

ПОСТАНОВЯВА принудителното ѝ водене за следващото съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за принудителното водене да се съобщи на ОЗ „Охрана“ за изпълнение с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес].

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 18.09.2023 г. от 16:15 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: