

Протокол

№

гр. София, 05.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 05.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10287** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 15.12ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на Държавен фонд „З.“, редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. К., редовно призован, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно техническа експертиза, изготвена от вещото лице К..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

Р. С. К. на 40г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Към момента на подаване на заявлението ортофотокартата- допустимият слой бил ли е налице, отбелязан ли и, ако вещото лице смята че е отбелязан, да посочи на страните и на съда по какъв начин. Задавам този въпрос във връзка с въпрос 7 на страница 14.

ЮРК. П.: Възразявам срещу въпроса, тъй като е неотносим.

СЪДЪТ намира, че въпросът е относим към спора и вещото лице следва да отговори.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към момента на подаване на заявлението имало временен допустим

слой от месец ноември 2009г., който е бил създаден за напътствие и за подпомагане на кандидатите при очертаване на парцелите за кампания 2010г. Към дата на заявяване той е бил наличен и би трябвало кандидатите да са го виждали на екран и да се съобразили с него, ако желаят. Самият допустим слой, по който е обработено заявлението впоследствие не е бил наличен тогава. Той е направен по-късно след проверки. На изображенията към заявлението, приложени към делото не се вижда ясно дали е очертан временния допустим слой. Мога да кажа със сигурност, че този слой, на база на който е било обработено заявлението /окончателния/ не е бил наличен. Санкциите по заявлението са определени на база окончателен слой.

АДВ. К.: Трябвало ли е след като Държавен фонд „З.” са констатирали наличието на недопустим слой да извършат проверка на място.

СЪДЪТ намира, че въпросът е правен и вещото лице не следва да отговаря на него.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към настоящия момент не може да се извърши проверка на място, тъй като заявените за кампания 2010г. култури, не са трайни култури. При изготвяне на експертизата съм ползвал документите, които се намират в кориците на делото.

АДВ. К.: В експертизата са посочени БЗС, които не са включени в уведомително писмо. Вещото лице да посочи като идентичност между БЗС-та в уведомителното писмо и експертизата по засята площ, за да се ориентирам, защото по номер не съвпадат.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Декларираните площи съвпадат по номера. Има разлика, тъй като системата генерира различни номера, при различните проверки. Мога при необходимост да посоча за всяко БЗС, посочено от мен по отношение на което има разминаване с номера по уведомителното писмо.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. К.: Да се приеме експертизата.

ЮРК. П.: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно техническа експертиза, изготвена от вещото лице К..

Определя окончателен депозит за възнаграждение на вещото в размер на 450 лв.

АДВ. К.: Представям вносна бележка за внесени допълнително 100 лв. за съдебно техническата експертиза.

ЮРК. П.: Предприели сме действия за внасяне на депозит, но същия още не е внесен.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице в срок до следващо съдебно заседание да отрази в изготвеното заключение номерата на БЗС-та, съобразно уведомителното писмо.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 300 лв.

Остатък от възнаграждението за вещото лице ще бъде изплатен след отразяване в експертизата на номерата на БЗС по уведомителното писмо поправка на експертизата и представяне на доказателства от ответника за внесен депозит.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 19.02.2013г. от 14.00ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.35ч.

Административен съдия:

Секретар: