

РЕШЕНИЕ

№ 16763

гр. София, 30.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в публично заседание на 05.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7738** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба вх.№ Е-14-05-5/12.07.2024г. по описа на КЕВР от „Топлофикация - ВТ“ АД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 5000, [улица] А, представлявано от Изпълнителния директор А. Л. Д. срещу Решение Ц-16/30.06.2024г. на КЕВР, в частта му по точка 7, с която считано от 01.07.2024 г. се утвърждават пределни цени на топлинната енергия и се определят преференциални цени и премии за електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, като на „Топлофикация – ВТ“ АД са утвърдени следните цени:

1. Преференциална цена на електрическата енергия– 493,17 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 315,47 лв./MWh;
3. Еднокомпонентна цена на топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 128,61 лв./MWh;
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:
 - Необходими годишни приходи – 16 240 хил. лв., в т. ч.:

о Разходи –16019 хил. лв., от които условно-постоянни – 4397 хил. лв. и променливи – 11 622 хил.

лв.

о Регулаторна база на активите – 3151 хил. лв.

о Н. на възвръщаемост – 7,03 %

- Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 15 300 MWh
- Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода– 36 127 MWh

Жалбоподателят релюзира доводи за незаконосъобразност на решението в оспорената част, като постановено при съществени процесуални нарушения, при неспазване на материалния закон и несъобразяване с целта на закона. Жалбоподателят, твърди че решението в оспорената му част – т.7 е незаконосъобразно, поради противоречие с разпоредбите на чл. 23, т.5 и чл. 31, т. 1, т. 2 и т. 4 от Закона за енергетиката, тъй като не са спазени изискванията утвърдените цени да възстановява икономически обосновават разходи за лицензионната дейност на „Топлофикация – ВТ“ АД и да осигуряват икономически обоснована норма на възвръщаемост на капитала, както и да са определени по прозрачен начин, основан на обективни критерии. В тази връзка твърди, че корекциите, които Комисията е извършила в ценообразуващите елементи по Решението, са извършени в противоречие със ЗЕ и с подзаконовата нормативна уредба - Наредба № 5 от 23.01.2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия (НРЦТЕ), чл. 2, ал. 2, т. 1, чл. 3, ал. 2, т. 1, чл. 24, чл. 49, ал. 1 и чл. 56 от НРЦЕЕ и Указания за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала“, приети с протоколно Решение № 116 от 26.06.2018 г. по т. 1 (Указанията). При изпълнение на правомощията за ценово регулиране Комисията се ръководи от принципите по чл. 23 от ЗЕ. В чл. 23, т. 4 ЗЕ е регламентирано правомощието на Комисията да осигурява баланс между интересите на енергийните дружества и клиентите. Тази компетентност предполага оценка и анализ на предоставената информация с оглед на нейната точност и икономическа обосновааност, поради което Комисията няма задължение да приеме еднозначно предложенията на енергийните предприятия. Това не означава обаче, че може необосновано да ги отхвърля. Друг принцип, от който се ръководи КЕВР, е осигуряването на равнопоставеност между отделните категории енергийни предприятия и видовете клиенти (чл. 23, т. 5 ЗЕ). В съответствие с принципа на чл. 8, ал. 2 АПК Комисията следва да прилага към всички дружества, адресати на процесното решение, общ подход при определяне на цените на електрическа и топлинна енергия и общи принципни положения относно извършените допълнително корекции, но съобразно специфичните особености на дружеството. Конкретизира, че не са признати от КЕВР и съответно не са включени в цените и ценообразуващите им елементи икономически обосновани лицензионни разходи. „Топлофикация-ВТ“ АД има установени договорни отношения с „Овергаз Мрежи“ АД за достъп и пренос на природен газ по газоразпределителната мрежа (ГРМ) с изходна точка: [населено място], [улица] А, тъй като газопреносната мрежа на „Булгартрансгаз“ ЕАД няма изградено трасе до същата. За да обосновават твърдението си към жалбата прилагат Договор за достъп и пренос на природен газ по газоразпределителната мрежа „Овергаз Мрежи“ АД № CNT-206519/01.01.2023 г. и Анекс № 1 от 01.01.2024 г. за удължаване на срока на валидност на Договор за достъп и пренос на природен газ № CNT -206519/01.01.2023 г., които по ачин доказвал реалното извършване на този разход и свързаността му с лицензионната дейност на дружеството.

Излагат, че за „Т.-ВТ" АД не съществува по-изгоден икономически вариант за доставка на природен газ до дружеството, поради което последното е задължено да сключи горепосочения договор и да заплаща договорената цена. В тази зръзка към жалбата прилагат фактури от „Овергаз Мрежи" АД, доказващи извършените плащания по Договора и Анекса с „Т.-ВТ" АД за периода от месец януари до месец май 2024 г., от които са видни действително направените разходи от дружеството.

Твърди се, че тези разходи са необходими и ще бъдат извършени от енергийното дружество при осъществяване на лицензионната дейност по производство на електрическа и топлинна енергия в заявените от дружеството стойности, но последните остават невключени в цените и няма да бъдат възстановени.

Така, съгласно справка „Спецификация“ 2024-2025г., приложена към Заявление с вх. № Е-14-05-3/29.03.2024 г. от КЕВР, прогнозното количество природен газ е 7735 km³. Посочва се, че коефициента на преобразуване в енергийни единици за месец 06.2024 г., чиято стойност е 10,83, количеството природен газ за периода 01.07.2024г.- 30.06.2025г. е 83 770 MW. Релевира се, че предвид стойностите в „Ц. при продажба на природен газ от крайни снабдители с включена цена на обществения доставчик" на Интернет страницата на комисията, както и прогнозното количество природен газ за 07.2024г.-30.06.2025г., разходите на „Топлофикация-ВТ" АД за достъп и пренос на природен газ през газоразпределителната мрежа (ГРМ) О. възлизат на 771 521, 70 лв.

От изложеното обосновават, че е налице явно противоречие с нормата на чл. 31 от ЗЕ. Съгласно чл. 31, т. 1 ЗЕ определените от комисията цени следва да са недискриминационни, основани на обективни критерии и определени по прозрачен начин. По силата на чл. 31, т. 2 от ЗЕ правомощията на КЕВР относно ценовото регулиране имат за цел да възстановяват икономически обосноваваните разходи за дейността на дружеството, свързани с управление, експлоатация и поддръжка на неговите енергийни обекти.

Дружеството счита, че липсва механизъм, чрез който да може да компенсира допълнителните разходи, които ще възникнат при заплащането на така утвърдена крайна прогнозна цена на природния газ. Невключването на тези разходи ще доведе до допълнителна загуба за дружеството.

Жалбоподателя счита, че е налице незаконосъобразност на корекцията на „технологични разходи по преноса“.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител – адв. Ц. поддържа жалбата на изложените в нея основания. Излага подробни съображения, вкл. и в писмени бележки. Претендира съдебни разноски съгласно представен списък.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране чрез процесуалния представител оспорва жалбата. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ – [населено място], редовно призована, не се представлява в съдебно заседание, не изразява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1, вр. с чл. 146 от АПК събраните и приети по делото доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт, приема за установено от фактическа страна следното:

След извършен регулаторен преглед КЕВР с Решение № Ц-12/ 30.06.2023 г., считано от 01.07.2023 г., е утвърдила пределни цени на топлинната енергия и е определила преференциални цени и премии на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала” на 31 дружества от сектор „Топлоенергетика”.

„Топлофикация – ВТ” АД е подало заявление с вх. № Е-14-05-3 от 29.03.2024 г. до КЕВР за утвърждаване на цена на топлинна енергия и преференциална цена на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин, с което е предложило за утвърждаване от КЕВР за периода 01.07.2024 г. - 30.06.2025 г. цени на енергия, като е представило необходимата информация и приложения.

Във връзка с подадените заявления със Заповед № 3-Е-83 от 02.04.2024 г, изменена със Заповед № 3-Е-89 от 03.04.2024 г.на Председателя на КЕВР е сформирана работна група, която да извърши преглед на заявленията и приложенията към тях. Индивидуалните констатации след анализите на подадените заявления са показани в синтезиран вид за всяко от дружествата от сектор „Топлоенергетика” в доклад № Е-Дк-696 от 30.05.2024 г. от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ и дирекция „Правна“ в КЕВР, приет на закрито заседание на КЕВР от 04.06.2024 г. с протокол № 160 и публикуван на интернет страницата на Комисията. По приетия от КЕВР доклад „ТОПЛОФИКАЦИЯ - ВТ” АД е представило становище/възражение от 11.06.2024 г. , относно извършените корекции на ценообразуващи елементи, предложени с доклада на работната група, което е разгледано и Комисията е изложила своите аргументи по отделните позиции. Проведено е обществено обсъждане на 13.06.2024 г.

След извършен регулаторен преглед и въз основа на приобщените по преписката писмени доказателства Комисията с Решение № Ц-16 от 30.06.2023 г., считано от 01.07.2024 г., е утвърдила пределни цени на топлинната енергия и е определила преференциални цени и премии на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране "норма на възвръщаемост на капитала" на 31 дружества от сектор "Топлоенергетика".

С Решение Ц-16/30.06.2024 г. на КЕВР, в частта му по точка 7, считано от 01.07.2024 г. на „Топлофикация – ВТ“ АД са утвърдени пределни цени на топлинната енергия и са определени преференциални цени и премии за електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, както следва:

1. Преференциална цена на електрическата енергия– 493,17 лв./MWh;

2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 315,47 лв./MWh;
3. Еднокомпонентна цена на топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 128,61 лв./MWh;
4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 3:
 - Необходими годишни приходи – 16 240 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 16019 хил. лв., от които условно-постоянни – 4397 хил. лв. и променливи – 11 622 хил. лв.
 - Регулаторна база на активите – 3151 хил. лв.
 - Н. на възвръщаемост – 7,03 %
 - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 15 300 MWh
 - Количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 36 127 MWh

По искане на жалбоподателя по делото е изслушана комплексна технико -икономическа експертиза, изготвена от инж. С. Х. и магистър икономист В. П., което не е оспорено от страните по делото. /л. 307 - л. 334/ Вещите лица са дали заключение по поставените задачи:

1. Да се посочи съпоставка между ценообразуващите елементи на преференциалната цена и премията на електрическа енергия и цените на топлинна енергия съгласно заявлението на „ТОПЛОФИКАЦИЯ - ВТ" АД и ценообразуващите елементи на съответните цени съгласно Решение № Ц-16 от 30.06.2024 г. Да се посочат извършените корекции от КЕВР във всеки ценообразуващ елемент.
2. Включени ли са разходите за пренос и достъп по цените на газоразпределителното дружество „Овергаз Мрежи" АД за предстоящия регулаторен период, към което дружество е присъединена „ТОПЛОФИКАЦИЯ - ВТ" АД? На каква стойност са тези разходи?
3. Присъщи и необходими ли са за осъществяване на лицензионната дейност на „ТОПЛОФИКАЦИЯ - ВТ" АД разходи за пренос и достъп до газоразпределителната мрежа?
4. Достатъчна ли е нормата на възвръщаемост да покрие непризнатите разходи на дружеството и по-конкретно непризнатите технологични загуби? Водят ли непризнатите технологични разходи до загуби за дружеството?
5. При съобразяване на технологичния режим на работа на централата на „ТОПЛОФИКАЦИЯ - ВТ" АД, какъв е обемът на топлинна енергия - необходима и ползвана за технологични разходи по преноса през предходния регулаторен период? Да се изготви съпоставка на топлинната енергия за технологични разходи по преноса в заявлението на „ТОПЛОФИКАЦИЯ - ВТ" АД като отчет за предходния регулаторен период и като прогнозни данни с тези на КЕВР, прогнозиран в Решение № Ц-16 от 30.06.2024 г.? Технически обоснована ли е корекцията по намаляване на топлинната енергия за технологични разходи по преноса, извършена от КЕВР? Намаляването на

технологичните разходи по преноса отговаря ли на техническите характеристики на топлофикационната мрежа? По какъв начин се отразява корекцията в количеството за технологични разходи по преноса върху ценообразуването на „ТОПЛОФИКАЦИЯ - ВТ“ АД, утвърдено с Решение № Ц-16 от 30.06.2024 г.? Как се отразява непризнаването на технологичните разходи по преноса върху възстановяването на икономически обосноваваните разходи за осъществяване на лицензионната дейност на жалбоподателя?

След анализ на представения от Комисията електронен модел с отразени корекции и приетото в Решение № Ц-16 от 30.06.2024 г., вещото лице- икономист установи:

1. Включените приходи от юрисконсудтски възнаграждения са съгласно представената от дружеството информация към заявлението и с тях се намаляват условно-постоянните разходи.
2. Намалението на разходите за основно гориво природен газ се дължи на намалението на цената на природния газ в Справка № 4 от 781,58 лв./кпм³ на 772,91 лв./ кпм³ Цената на природния газ се получава като на база прогнозираните цени на природния газ от КЕВР по тримесечия и индивидуалните количества по месеци е изчислена средно-претеглена цена за дружеството от 66,20 лв./МВтч, към която са добавени цени за пренос по преносна мрежа 1,01 лв./МВтч и за достъп до преносна мрежа 4,12 лв./МВтч, или цена на природен газ 71,33 лв./МВтч . Преобразувана с коефициент 10,83г; се изчислява цена 772,91 лв./ кпм³;
3. Намалението на разходите за емисии парникови газове (СО₂) е в резултат от намалението на количеството, като в решението на КЕВР е посочено, че от заявените от дружеството 14 682 тона са извадени безплатни квоти 767 тона и са изчислени по прогнозната цена от 70 €/тон, съгласно т. 13 от общия подход ;
4. Включеният при определянето на общата регулаторна база на активите Необходим оборотен капитал е изчислен в съответствие с т.32.5 от Указанията за образуване на цените като 1/8 от одобрените парични разходи за регулаторния период. Заявеният размер на НОК е бил в по-малък размер не е бил изчислен като 1/8 от паричните разходи;
5. Количеството топлинна енергия за технологични разходи е намалено с 9 493 МВтч - от 14 191 МВтч (43,22%) на 4 698 МВтч (11,51%) е мотивирано с т.6 от общия подход. Възражението на дружеството не е прието с изложени аргументи в решението.
6. Увеличено е количество на топлинната енергия за продажба на клиент; общо с 17 487 МВтч от 18 640 МВтч на 36 127 МВтч, за сметка на непризнатото количество топлинна енергия за технологични разходи 9 493 МВтч и увеличено производство от водогрейната и парната част на централата с 7 994 МВтч.

Не е посочено на каква база е увеличено количеството за продажба с 93,81% от 18 640 МВтч на 36 127 МВтч и има ли клиенти за него. За сравнение според отчета за предходната календарна година продаденото количество е 15 432 МВтч , отчетът за предходния регулаторен период е 16 100 МВтч .

Увеличението на количеството за продажба е компенсирано частично чрез допълнително производство на от водогрейната и парната част на централа при което не се произвежда

електрическа енергия и няма допълнителни количества по преференциална цена.

Чрез увеличение на количеството топлинна енергия за продажба почти два пъти се постига значително намаление на цената на топлинната енергия за клиентите, като за непродадените количества за сметка на дружеството ще останат:

- разходите за производството на непризнатото количество топлинна енергия за технологични разходи,
- част от разходите за пренос,
- част от възвръщаемостта на капитала,
- и част от условно постоянните разходи,

които се разпределят към планираните, но непродадени количества топлинна енергия.

Други корекции на ценообразуващи елементи не са извършени като:

7. Индивидуалната стойност на електрическата енергия е изчислена на база разпределените като относими към производството на електрическа енергия необходими приходи и количеството продадена електрическа енергия;

8. Производствената цена на топлинната енергия е изчислена като остатъчните необходими приходи за производството са разделени на количествата отпусната топлинна енергия към преноса и за собствено потребление;

9. Еднокомпонентните цени на топлинната енергия по топлоносители са

изчислени като към производствената цена са добавени одобрените от КР технологични разходи по преноса;

10. Преференциалната цена на електрическата енергия 493,17 лв./МВтч е определена като от изчислената по модела индивидуална стойност на електрическата енергия е извадена корекцията по чл. 24а, ал. 1 от НРЦЕЕ и чл. 8, ал. 10 от НРЦТЕ:

2 568,85 хил. лв.: количество електрическа енергия 18 300 МВтч = 140,37 лв./МВтч

Индивидуална стойност на електрическата енергия по модела 633,54 лв./МВтч минус корекцията от 140,37 лв./МВтч = 493,17 лв./МВтч определена преференциална цена.

11. К. по чл. 24а, ал. 1 от НРЦЕЕ и чл. 8, ал. 10 от НРЦТЕ

След съпоставка на данните в обжалваното Решение № Ц-16 / 30.06.2024 г. и предходното Решение № Ц-12 / 30.06.2023 г. вещото лице-икономист установи, че с предходното решение е приложена корекция за периода 01.07.2022 г. - 30.06.2023 г. по прогноза недовзет приход -1 008,41 хил. лв., от разходите за природен газ недовзет приход -1191 хил. лв. и от разходите за квоти въглеродни емисии надзвет приход 182,59 хил. лв. - Таблица № 1 по-долу. Включена сума в Решение № Ц-16 / 30.06.2024 г. като

корекция по прогноза –

1 070,51 хил. лв. или разлика - 62,1 хил. лв. като дадена в повече на дружеството, но не е.

За изчислението на корекцията за периода 01.07.2022 г. - 30.06.2023 г. трябва да се вземе предвид разликата между отразеното в предходното решение - 1 008,41 хил. лв. и изчисления пълен отчет, в случая дадените по-горе - 887,68 хил. лв. разходи по отчет.

Освен това се констатира разлика и в цената на природния газ, която е взета предвид при изчислението на разходите по отчет от - 887,68 хил. лв. Определената от КЕВР цена за периода 01.07.2022 г. - 30.06.2023 г. е била 118,28 лв./МВтч:

1. Прогнозна индивидуална цена на природния газ – 118,28 лв./MWh;
2. Достъп и пренос по газоразпределителната мрежа 10,98 лв./ MWh;
3. Съхранение - 0,8 лв./ MWh;
4. Пренос по газопрееносната мрежа (ГПМ) - 0.69 лв./ MWh;
5. Ц. за капацитет - 3.18 лв./ MWh

Крайна цена на природен газ - 133,95 лв./ MWh

Разходите по отчет са изчислени с прогнозна цена 118,45 лв./МВтч, която е била цената на „Топлофикация - София“ ЕАД - стр. 27 от Решение № Ц-18 / 01.07.2022 г.

В отговор на задача 1: Да се посочи съпоставка между ценообразуващите елементи на преференциалната цена и премията на електрическа енергия и цените на топлинна енергия съгласно заявлението на „ТОПЛОФИКАЦИЯ - ВТ“ АД и ценообразуващите елементи на съответните цени съгласно Решение М Ц-16 от 30.06.2024 г. Да се посочат извършените корекции от КЕВР във всеки ценообразуващ елемент. - Вещото лице дава заключение в табличен вид и извежда следните изводи:

1. Условно-постоянните разходи са приети в заявените размери, намалението е само от включването на присъдените юрисконсултски възнаграждения (-3 хил. лв.);
2. Намалението на променливите разходи със 172 хил. лв. е резултат от намалението на прогнозната цена на природния газ (-67 хил. лв.) и намалението на количеството квоти въглеродни емисии (-105 хил. лв.);
3. В Регулаторната база на активите (РБА) има значителна разлика, тъй като е увеличен необходимия оборотен капитал (НОК), изчислен като 1/8 от паричните разходи, съгласно приетия общ подход и т.32.5 от Указания - НВ, 2018;

4. В резултат от увеличението на базата (по т.3) се получава по-висока стойност на възвръщаемостта на капитала (222 хил. лв.) от заявената (91 хил. лв.) - увеличение със 131 хил. лв.;

5. Количествата произведена и продадена електрическа енергия и произведена топлинна енергия са приети в заявения размер;

6. Количеството произведена топлинна енергия от комбинираната част е прието в заявения размер;

7. Количеството произведена топлинна енергия от водогрейната и парната част е увеличено със 7 994 МВтч, за да покрие частично увеличеното от КЕВР количество за продажба;

8. Намалени са технологични разходи по пренос на топлинна енергия с топлоносител гореща вода с 9 493 МВтч (-67%) и със същото количество е увеличено количеството за продажба;

9. Увеличени са количествата за продажба на клиенти от 18 640 МВтч на 36 127 МВтч (+94%);

10. В резултат се изчисляват:

по-висока цена на електрическата енергия 633,54 лв./МВтч (+14,8%) от заявената 551,90 лв./МВтч, основно поради промяна на коефициента на ефективност - за разпределение на разходите за гориво в производството от 0,32 на 0,24, като по този начин по-голяма част от разходите се разпределят към електрическата енергия,

и значително по-ниска цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода 128,61 лв./МВтч (-61,2%) от заявената 331,83 лв./МВтч;

Извършените от КЕВР корекции на ценообразуващи елементи с техните стойности са дадени по позиции в пункт В.И от експертизата - стр.11 + стр.16 от експертизата.

В отговор на задача 2: Включени ли са разходите за пренос и достъп по цените на газоразпределителното дружество „Овергаз Мрежи" АД за предстоящия регулаторен период, към което дружество е присъединена „ТОПЛОФИКАЦИЯ - ВТ" АД? На каква стойност са тези разходи? - Вещото лице дава следното заключение:

Съгласно изложеното в анализната част на експертизата по т. 2 на стр. 13, цената на природния газ от 71,33 лв./МВтч е изчислена, като към средно- претеглената цена за дружеството от 66,20 лв./МВтч, на база прогнозираните цени на природния газ от КЕВР по тримесечия и индивидуалните количества по месеци, са добавени цени за пренос по преносна мрежа 1,01 лв./МВтч и за достъп до преносна мрежа 4,12 лв./МВтч.

Преобразувана с коефициент 10,835 цената е 772,91 лв./ МВтч,

Следователно в цената на природния газ за „ТОПЛОФИКАЦИЯ - ВТ" АД по Решение № Ц-16 / 30.06.2024 г. не са включени цени за достъп и пренос през газоразпределителната мрежа (цени за разпределение и снабдяване).

Според представената от дружеството информация - Приложение № 2 заявлението , ред 3: Достъп и пренос на прир.газ през ГРМ О./такса разпределение/, цената за достъп и пренос през газоразпределителната мрежа на „Овергаз Мрежи" АД е - 9,21 лв./МВтч.

Количеството природен газ за регулаторния период е 7 735 или 83 810,26 МВтч при коефициент на преобразуване 10,835 и сумата за разходите по газоразпределителната мрежа е 771 892,49 лв., която не е включена към разходите за природен газ и в цените на дружеството.

В отговор на задача 3: Присъщи и необходими ли са за осъществяване на лицензионната дейност на „ТОПЛОФИКАЦИЯ - ВТ"АД разходи за пренос и достъп до газоразпределителната мрежа? ВЛ дава следното заключение:

За да достигне горивото - природен газ до инсталацията за производство всяко дружество заплаща цени за услугите по пренос през газопреносна газоразпределителна мрежа и съответно за достъп до тези мрежи, в зависимост от мястото на присъединяване.

В двете наредби за регулиране на цените на електрическата енергия и на топлинната енергия е записано, че разходите за основно гориво - природен газ, се остойностяват на база изчислена за съответното енергийно предприятие годишна индивидуална прогнозна цена на природния газ за регулаторния/ценовия период, към която се добавят цените за достъп и пренос през газопреносната, съответно газоразпределителната мрежа - чл. 24, ал. 5, т. 2 от НРЦЕЕ, чл. 8, ал. 8, т. 2 от НРЦТЕ:

(Нова - ДВ, бр. 47 от 2020 г., в сила от 22.05.2020 г.) За целите на ценообразуването разходите за основа- гориво - природен газ, се остойностяват въз основа на:

2. изчислена за съответното енергийно предприятие годишна индивидуална прогнозна цена на природния газ за регулаторния/ценовия период въз основа на прогнозните цени на природния газ по т.1 и индивидуалното потребление по тримесечия като среднопретеглена стойност, към която се добавят цените за достъп и пренос през газопреносната, съответно газоразпределителната мрежа.

В отговор на задача 4.: Достатъчна ли е нормата на възвръщаемост да покрие непризнатите разходи на дружеството и по-конкретно непризнатите технологични загуби? Водят ли непризнатите технологични разходи до загуби за дружеството?

С утвърдената норма на възвръщаемост от 7,03%, включената възвръщаемост в цените на „ТОПЛОФИКАЦИЯ - ВТ" АД е 222 хил. лв.

Непризнатите разходи на дружеството са:

1. Изчислените при отговора на задача № 2 разходи за пренос и достъп до газоразпределителната мрежа на стойност 771 892,49 лв., 2. Разходи за производство на непризнатата част от топлинната енергия за технологични разходи 966 855,29 лв. (9 493 МВтч цена ТЕ производство 101 лв./МВтч), или общо 1 738 747,78 лв. ~ 1 739 хил. лв.

Превишението на посочените непризнати разходи над възвръщаемостта е 1517 хил. лв. недостиг, следователно нормата на възвръщаемост не е достатъчна да покрие непризнатите разходи на дружеството и по-конкретно непризнатите технологични загуби. В тази ситуация дружеството ще генерира загуби.

Вещото лице отбелязва, че освен посочените разходи, които не са признати, „ТОПЛОФИКАЦИЯ - ВТ“ АД няма да реализира цялата възвръщаемост и пълните разходи за пренос, а също и част от условно-постоянните разходи, които разпределени както върху непризнатата част от технологичните разходи (9 493 МВтч), така и върху увеличеното количество за продажба на клиенти (17 487 МВтч).

В отговор на задача 5.: При съобразяване на технологичния режим на работа на централата на „ТОПЛОФИКАЦИЯ - ВТ“ АД, какъв е обемът на топлинна енергия - необходима и ползвана за технологични разходи по преноса през предходния регулаторен период? Да се изготви съпоставка на топлинната енергия за технологични разходи по преноса в заявлението на „ТОПЛОФИКАЦИЯ - ВТ“ АД като отчет за предходния регулаторен период и като прогнозни данни с тези на КЕВР, прогнозираните в Решета № Ц-16 от 30.06.2024 г.? Технически обоснована ли е корекцията по намаляване на топлинната енергия за технологични разходи по преноса, извършена от КЕВР? Намаляването на технологичните разходи по преноса отговаря ли на техническите характеристики на топлофикационната мрежа? По какъв начин се отразява корекцията в количеството за технологични разходи по преноса върху ценообразуването на „ТОПЛОФИКАЦИЯ - ВТ“ АД, утвърдено с Решение № Ц-16 от 30.06.2024 г.? Как се отразява непризнаването на технологичните разходи по преноса върху възстановяването на икономически обоснованите разходи за осъществяване на лицензионната дейност на жалбоподателя?

Вещото лице приема, че съгласно представените отчетни данни - Приложение № 3 от справките към заявлението, обемът на топлинна енергия - необходима и ползвана за технологични разходи по преноса през предходния регулаторен период е 15 890 МВтч или 49,67%.

Технически анализ на технологичните разходи по преноса на ТЕ

Експертизата приема следното: Технологичните разходи по преноса са в съответствие с утвърдената методика от КЕВР, съгласно изискванията на чл. 21, ал. 1, т. 19 от ЗЕ. За целите на ценовото регулиране, в признатите от Комисията технологични разходи по преноса могат да се включат показатели на разхода (MWh и %), установени в резултат на сравнителни анализи за нивото му през изминали години, гранични стойности на разхода, постижими при оптимални условия на пренос на топлинна енергия, както и

използването на експертна оценка за неговото изменение през новия ценови период, в резултат от извършените и предстоящите за извършване инвестиции в топлопреносната мрежа.

Дружеството посочва, че технологичните разходи по преноса на топлинна енергия са коригирани от 14 191 MWh (43,22%) на 4 698(11,51%), или с 9 493 MWh и в съответствие с т. 6 от общия подход, дружеството обръща внимание, че непризнаването на реално генерираните разходи по топлопреноса не позволява на дружеството да осъществи инвестиционно-ремонтната си програма по отношение на топлопреносната мрежа и да достигне признатите средни разходи по преноса за топлофикационните мрежи в страната. „Топлофикация-ВТ“ АД посочва, че предвид нивото на амортизация на топлопреносната мрежа и намалената плътност на консуматорите, дружеството експлоатира транзитни участъци с голяма дължина при значителни загуби на енергия от топлообмен с околната среда. В тази връзка дружеството заявява, че изключването на тези участъци е недопустимо от гледна точка на социалното влияние върху битовия и обществен сектор в града.

Изложено е заключение, според което, предвид драстичното намаление на технологичните разходи, корекцията по намаляване на топлинната енергия за технологични разходи по преноса, извършена от КЕВР, не е технически обоснована и не отговаря на техническите характеристики на топлофикационната мрежа.

Отражение на корекцията върху ценообразуването

Експертизата приема, че намалението на количеството топлинна енергия за технологични разходи с 9 493 MWh оставя за сметка на дружеството разходите за производството на тази топлинна енергия, които се изчисляват на стойност 967 хил. лв. (при изчислената по модела от КЕВР производствена цена от 101,85 лв./MВт, без разходите за пренос и възвръщаемост).

С увеличението на количеството топлинна енергия за продажба на клиенти с непризнатите технологични разходи, се увеличава количеството, върху което се разпределят разходите за преноса и възвръщаемостта за преноса и по този начин се намалява изчислимата цена на топлинната енергия с гореща вода. Така не само разходите за производството на непризнатата топлинна енергия за технологични разходи остават за сметка на дружеството, но и част от разходите за преноса няма да бъдат възстановени, и част от възвръщаемостта на капитала няма да бъде реализирана (на стойност 128 хил. лв.) Или общо за сметка на дружеството ще останат 1095 хил. лв. - разходи за производство и невъзстановени разходи за пренос и нереализирана възвръщаемост.

Заключението е прието от съда. Същото не е оспорено от страните по делото. Съдът кредитира заключението на в.л. В. П. и инж. С. Х., като обосновано, изготвено въз основа на доказателствения материал и след извършен задълбочен анализ. Изводите на експертното заключение, ще бъдат обсъдени и съобразени в съвкупност с останалите доказателства по делото с правните изводи по спора.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи :

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения 14-дневен срок от лице – адресат на акта, засегнат неблагоприятно, който има правен интерес от оспорване.

Решение № Ц-16 от 30.06.2024 г. в частта му по т. 7 представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, вр. с чл. 36а, ал. 2 от ЗЕ и като такъв подлежи на оспорване по реда и условията на АПК пред компетентния административен съд.

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА** поради следните съображения:

Решението в оспорената му част е издадено от компетентен административен орган в съответствие с правомощията му. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗЕ Комисията осъществява регулиране на цените в случаите, предвидени в този закон. Разпоредбите на чл. 30, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗЕ определят, че на регулиране от Комисията подлежат цените, по които производителите продават топлинна енергия на топлопреносното предприятие и на пряко присъединени клиенти и по които топлопреносното предприятие продава топлинна енергия на клиенти. Съгласно чл. 33, ал. 1 от ЗЕ Комисията определя преференциални цени за продажба на електрическа енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия. Преференциалната цена на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централите с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия се определя по начина, посочен в ал. 3 на чл. 33 от ЗЕ, а именно на база индивидуалните разходи за производство и добавка, определена от Комисията по групи производители и по критерии съгласно чл. 24, ал. 1 и ал. 2 от НРЦЕЕ.

Решение № Ц-16 от 30.06.2024 г. на КЕВР, в оспорената му част, прието при наличието на кворум с изискуемото мнозинство, от състав на Комисията, който съответства на изискванията на закона. Наличието на кворум и мнозинство се установява от представеното по делото извлечение от протокол № 187 от 30.06.2024 г., по т. 2, от закрито заседание на КЕВР (лист 124 - 178 от административната преписка). В протокола е посочено, че в заседанието са участвали председателят доц. д-р И. Н. И. и членовете на Комисията А. Й. и Б. Голубарев, както и Ю. М. – за главен секретар. Решението е взето с три гласа „за“ (доц. д-р И. Н. И. - за, А. Й. - за, Б. Голубарев - за), от които два гласа (А. Й., Б. Голубарев) на членове на Комисията със стаж в енергетиката. Стажът на всеки от членовете на Комисията, съгласно изискванията на чл. 13, във връзка с чл. 12, ал. 1 от ЗЕ, е преценен при избирането му от Народното събрание и е отразен във всяко Решение за избор, което от своя страна е публикувано в „Държавен вестник“ - брой 26 от 7 април 2015 г., брой 37 от 4 май 2018 г., брой 13 от 15 февруари 2022 г., както и в брой 61 от 2 август 2022 г.

Процесното решение е изготвено в установената форма , съобразно изискванията на чл. 59 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и чл. 13 от ЗЕ. Решението съдържа

подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената му част са изложени подробни съображения, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта. Мотивите са изложени на стр. 1 до стр. 233 от Решението, като съдържат обща част и индивидуални анализи по всяко от подадените заявления.

Доколкото правомощията на КЕВР да регулира цените са обусловени от предложението и данните, предоставени от енергийните предприятия, административният орган следва да изложи мотиви за това приема ли за обосновани предложените цени, образувани ли са те с оглед изискванията на приложимите нормативни разпоредби и въз основа на кои ценообразуващи елементи, съответно да обоснове защо и по какъв начин определя различен от предложения размер на цените. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта.

Приложеният общ подход гарантира спазването на принципа за равенство, заложен в чл. 8, ал. 2 от АПК и на принципа по чл. 23, т. 5 от ЗЕ за осигуряване на равнопоставеност между отделните категории енергийни предприятия и между видовете клиенти. Видно е, че общият подход е формулиран на база текстовете на ЗЕ, Наредба № 5 от 23.01.2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия (НРЦТЕ), Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (НРЦЕЕ) и Указания за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала“, приети с решение по протокол № 116 от 26.06.2018 г., по т. 1 на КЕВР (Указания-НВ). Предмет на разглеждане в общия подход са основните технико-икономически параметри, имащи отношение към образуване на цените. Чрез него се детайлизират правилата на ЗЕ, двете наредби и Указанията-НВ с оглед оценката на конкретните данни в заявленията на дружествата, като същевременно се посочват и данните от международната и националната практика, които са използвани при сравнителните анализи на данните от подадените от дружествата заявления.

Общият подход е част от анализа на подадените заявления за утвърждаване на цени на дружествата от сектор „Топлоенергетика“ за регулаторния период, започващ на 01.07.2024 г. Разработен е като основа за извършване на анализа и е отразен в Доклад вх. № Е-Дк-696 от 30.05.2024 г. и в мотивната част на Решение № Ц-16 от 30.06.2024 г. Докладът е съобщен на енергийните предприятия, публикуван е на интернет страницата на Комисията, обсъден е с представителите на дружествата на проведеното открито заседание и заедно е анализа на постъпилите възражения от заинтересованите лица формира мотивите на административния акт. Въз основа на горното се установява, че на заинтересованите лица е дадена възможност да се запознаят предварително и да обсъдят всички констатации и изводи, въз основа на които са утвърдени цени на регулираните дружества.

Не се констатира и съществени нарушения на административнопроизводствените правила при постановяването на оспорения акт, не е ограничено правото на

заинтересованите лица да изразят своите становища, включително и да представят необходими доказателства, което право е надлежно упражнено от жалбоподателя в административното производство. Комисията след представяне на заявлението за утвърждаване на цени на закрито заседание е приела доклад на работната група, назначена за проучване на преписката. Проведено е открито заседание за обсъждане на приетия доклад. На закрито заседание регулаторният орган е приел проект на решение по заявлението, който е подложен на обществено обсъждане. Общественото обсъждане е проведено съгласно изискванията на чл. 14 от ЗЕ – за участие са поканени държавни органи, ведомства, организации, енергийни предприятия, граждани и търговски дружества. Решението на регулаторния орган е взето при извършена преценка на заявленията и обсъждане на становищата на заинтересованите лица на закрито заседание на комисията, след което е публикувано. Въз основа на извършената проверка за законосъобразност по това основание, настоящата съдебна инстанция прави извод за липсата на съществени процесуални нарушения, обосноваващи отмяна на акта на основание чл. 146, т. 3 от АПК.

Решението в оспорената му част е постановено при противоречие с материалния закон.

При изпълнение на правомощията си за ценово регулиране Комисията се ръководи от принципите по чл. 23, чл. 24 и чл. 31 ЗЕ. В чл. 23, т. 4 от ЗЕ е регламентирано правомощието на комисията да осигурява баланс между интересите на енергийните дружества и клиентите. Ето защо правомощията на КЕВР предполагат оценка и анализ на предоставената информация с оглед на нейната точност и икономическа обоснованост, поради и което комисията няма задължение да приеме еднозначно предложенията на енергийните предприятия. Друг принцип, от който се ръководи комисията при изпълнение на регулаторните си правомощия, е осигуряването на равнопоставеност между отделните категории енергийни предприятия и видовете клиенти (чл. 23, т. 5 от ЗЕ). Изпълнявайки това свое законово задължение и в съответствие с принципа на чл. 8, ал. 2 от АПК, че в пределите на оперативната самостоятелност при еднакви условия сходните случаи се третират еднакво, КЕВР следва да прилага към всички дружества, адресати на процесното решение, общ подход при определяне на цените на електрическа и топлинна енергия и общи принципни положения относно извършените допълнително корекции, но съобразно специфичните особености на дружеството. В чл. 31 ЗЕ се изисква цените да са недискриминационни, основани на обективни критерии и определени по прозрачен начин, да осигуряват икономически обоснована норма на възвръщаемост на капитала и да възстановяват икономически обоснованите разходи за дейността им, включително разходите за: управление, експлоатация и поддръжка на енергийните обекти; поддържане на резервни и регулиращи мощности, необходими за надеждно снабдяване на клиентите; доставка и поддържане на резервите от горива; ремонти; амортизации; съхраняване и преработка на отработено ядрено гориво и радиоактивни отпадъци, извеждане на ядрени съоръжения от експлоатация и ядрена безопасност; балансиране на електроенергийната система.

Цените на топлинната енергия се определят по реда на Наредба № 5 от 23.01.2014г. за регулиране на цените на топлинната енергия, а в случаите на комбинирано производство

се утвърждават еднокомпонентна цена или цени на топлинна енергия по видове топлоносители и се определя преференциална цена на електрическата енергия, на база приети от КЕВР Указания, и в съответствие и с чл.24 от Наредба № 1 от 2017г. за регулиране на цените на електрическата енергия. Във връзка с приети изменения и допълнения в Наредба № 5 от 23.01.2014г. за регулиране на цените на топлинната енергия и в Наредба № 1 от 14.03.2017г. за регулиране на цените на електрическата енергия (ДВ. бр.52 от 22.06.2018 г.), са разработени Указания за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала, приети с протоколно решение на КЕВР № 116/26.06.2018г.

За предприятията от сектор „Топлоенергетика“ КЕВР е приела метод на регулиране „Н. на възвръщаемост на капитала“ с решение по протокол № 28/21.02.2012г. При метода „Н. на възвръщаемост на капитала“, след извършване на регулаторен преглед, КЕВР утвърждава цени и необходими годишни приходи за регулаторен период не по-кратък от една година. Необходимите годишни приходи включват признати от Комисията икономически обосновани разходи и възвръщаемост на капитала. Следващ регулаторен преглед се извършва при констатиране на съществени отклонения между одобрените и отчетените елементи на необходимите приходи.

С ДВ бр.41/ 2024 г. са приети изменения и допълнения в норми на НРЦЕЕ, включително с отношение към преференциалните цени на електрическата енергия от комбинирано производство – чл.15, ал.2, ал.3, ал.4 ал.5-ал.7, чл.40 ал.2 от НРЦЕЕ, съдържащи формули за нормата на възвръщаемост на капитала, норма на възвръщаемост на собствения капитал, норма на възвръщаемост на привлечения капитал, изисквания за определянето на норма на възвръщаемост; изменение на определените премии при условие, че е налице съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за този период спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода на организиран борсов пазар.

Съгласно чл. 31, т. 2 ЗЕ При изпълнение на правомощията си за ценово регулиране комисията се ръководи освен от принципите по чл. 23 и 24 и от следните принципи:

1. цените да са недискриминационни, основани на обективни критерии и определени по прозрачен начин;
2. цените на енергийните предприятия да възстановяват икономически обоснованите разходи за дейността им, включително разходите за:
 - а) управление, експлоатация и поддръжка на енергийните обекти;
 - б) поддържане на резервни и регулиращи мощности, необходими за надеждно снабдяване на клиентите;
 - в) доставка и поддържане на резервите от горива;
 - г) ремонти;

д) амортизации;

е) съхраняване и преработка на отработено ядрено гориво и радиоактивни отпадъци, извеждане на ядрени съоръжения от експлоатация и ядрена безопасност;

При анализ на доказателствата се налага извода, че спорното решение е издадено в противоречие с материалния закон при непризнаване на разходите за достъп и пренос на природен газ през ГРМ на „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД. Решението е издадено в нарушение на чл. 31, т. 2 ЗЕ.

Това е така, защото е установено, че административния орган не е признал разходите за достъп и пренос на природен газ през газоразпределителната мрежа на „Овергаз Мрежи“ АД.

От доказателствата по делото и от заключението на експертизата се установява по несъмнен начин, че „Топлофикация – ВТ“ АД е присъединена към газоразпределителната мрежа, като газопреносната мрежа на „Булгартрансгаз“ ЕАД няма изградено трасе до обекта на дружеството. Следователно, използването на ГРМ на „Овергаз Мрежи“ АД не е въпрос на избор, а обективна техническа необходимост.

В тази връзка съда кредитира заключението на експертизата, която констатира, че:

„Следователно в цената на природния газ за „Т. - ВТ“ АД по Решение № Ц-16 / 30.06.2024 г. не са включени цени за достъп и пренос през газоразпределителната мрежа Цени за разпределение и снабдяване.“

В същото време вещите лица установяват, че тези разходи, макар да са заявени и доказани в хода на административното производство, не са включени в утвърдените от КЕВР цени, като в експертизата изрично е отбелязана и тяхната стойност.

От експертизата се установява, че цената на природния газ от 71,33 лв./МВтч е изчислена, като към средно - претеглената цена за дружеството от 66,20 лв./МВтч, на база прогнозираните цени на природния газ от КЕВР по тримесечия и индивидуалните количества по месеци, са добавени цени за пренос по преносна мрежа 1,01 лв./МВтч и за достъп до преносна мрежа 4,12 лв./МВтч. Преобразувана с коефициент 10,835 цената е 772,91 лв./кнм³.

Следователно в цената на природния газ за „ТОПЛОФИКАЦИЯ - ВТ" АД по Решение № Ц-16 / 30.06.2024 г. не са включени цени за достъп и пренос през газоразпределителната мрежа (цени за разпределение и снабдяване).

Според представената от дружеството информация за достъп и пренос на природен газ през ГРМ О./такса разпределение/, цената за достъп и пренос през газоразпределителната мрежа на „Овергаз Мрежи" АД е - 9,21 лв./МВтч.

Количеството природен газ за регулаторния период е 7 735 кнм³ или 83 810,26 МВтч при коефициент на преобразуване 10,835 и сумата за разходите по газоразпределителната мрежа е 771 892,49 лв., която не е включена към разходите за природен газ и в цените

на дружеството.

Така цената за достъп и пренос през газоразпределителната мрежа на „Овергаз Мрежи“ АД е 9,21 лв./МВтч и сумата за разходите по газоразпределителната мрежа е 771 892,49 лв., която не е включена към разходите за природен газ и в цените на дружеството.

Гореустановеното налага извода, че е налице нарушение на чл. 31, т. 2 ЗЕ, тъй като цените не възстановяват икономически обосновани разходи, които са присъщи, неизбежни и пряко свързани с лицензионната дейност. По този начин КЕВР фактически вмениява на „Топлофикация - ВТ“ АД задължението да поема за своя сметка разходи, без които дейността е невъзможна, което е несъвместимо с режима на регулирани цени и води до материална незаконосъобразност на обжалваното решение.

На следващо място се установява незаконосъобразност на корекцията на технологичните разходи по преноса на топлинна енергия.

Непризнатите разходи на дружеството установени от вещите лица са разходи за пренос и достъп до газоразпределителната мрежа на стойност 771 892,49 лв. и разходи за производство на непризнатата част от топлинната енергия за технологични разходи 966 855,29 лв. (9 493 МВтч цена ТЕ производство 101 лв./МВтч), или общо 1 738 747,78 лв. ~ 1 739 хил. лв.

Превишението на посочените непризнати разходи над възвръщаемостта е 1517 хил. лв. недостиг, от което следва, че нормата на възвръщаемост не е достатъчна да покрие непризнатите разходи на дружеството и по-конкретно непризнатите технологични загуби. В тази ситуация дружеството ще генерира загуби.

Следва да се отбележи, че освен посочените разходи, които не са признати, „ТОПЛОФИКАЦИЯ - ВТ“ АД няма да реализира цялата възвръщаемост и пълните разходи за пренос, а също и част от условно-постоянните разходи, които разпределени както върху непризнатата част от технологичните разходи (9 493 МВтч), така и върху увеличеното количество за продажба на клиенти (17 487 МВтч).

Необоснованото намаляване на технологичните разходи по преноса на топлинна енергия нарушава разпоредбата на чл. 31, т. 4 от Закона за енергетиката, съгласно която цените следва да осигуряват икономически обоснована норма на възвръщаемост на капитала. От доказателствата по делото се установява, че КЕВР не е обследвала дали намаляването на количеството топлинна енергия за технологични разходи по преноса отговаря на техническите характеристики на топлофикационната мрежа на „Топлофикация - ВТ“ АД, като е базирала намаляването на технологичните разходи единствено на икономически, сравнителни и ценови мотиви.

Техническата необоснованост на наложената с решението корекция, относима за жалбоподателя се потвърждава от приетата по делото КСТИЕ, в която вещите лица установяват, че по административната преписка липсват данни за извършени изменения, реконструкции или технически подобрения на топлопреносната мрежа, които да обосновават намаляването на количеството топлинна енергия за технологични разходи по преноса. В експертизата е прието, че извършеното намаляване не съответства на

техническите характеристики на топлофикационната мрежа, поради което корекцията не може да се приеме за технически обоснована.

Съда счита за основателно възражението на жалбоподателя, че при този подход на КЕВР, чрез отнасяне на непризнатото количество топлинна енергия за технологични разходи към продадените количества на клиенти, се запазва произведеното количество електрическа енергия, но за сметка на дружеството остават не само разходите за производството и част от разходите за пренос на непризнатата част топлинна енергия за технологични разходи, която няма да бъде продадена, тъй като за нея няма клиенти, но към нея се разпределят и част от признатите технологични разходи, които също няма да бъдат възстановени, както и част от възвръщаемостта на капитала, която няма да бъде реализирана.

Намаляването на технологичните разходи по преноса на топлинна енергия не следва да се прехвърля като количество за реализация, тъй като за по-големия обем произведена топлинна енергия няма потребители. Подхода за това завишено количество топлофикационното дружество да се приеме като клиент на самото себе си също няма икономическа обосновааност, тъй като непризнатите технологични загуби остават за сметка на дружеството.

В този смисъл е и константната съдебна практика на Върховния административен съд / Решение № 13946/20.11.2014 г. по адм. д. № 11240/2013 г. на ВАС; Решение № 14068/20.12.2016 г. по адм. д. № 4555/2016 г. на ВАС и др./

При определяне на крайната цена на природния газ за новия регулаторен период /НРП/ КЕВР е нарушила разпоредбите на чл. 24а от НРЦЕЕ и чл. 8, ал. 10 от НРЦТЕ. След анализ на изложеното в Решение № Ц-16 от 30.06.2024г. и на изчисленията на електронния модел в регулаторните справки към Указания - НВ, вещото лице в приетата и неоспорена от КЕВР експертиза установи, че с предходното решение е приложена корекция за периода 01.07.2022 г. - 30.06.2023 г. по прогноза недовзет приход -1 008,41 хил. лв., от разходите за природен газ недовзет приход -1191 хил. лв. и от разходите за квоти въглеродни емисии надзвет приход 182,59 хил. лв. Включена сума в Решение № Ц-16 / 30.06.2024 г. като корекция по прогноза -1 070,51 хил. лв. или разлика -62,1 хил. лв. като дадена в повече на дружеството, но експертизата установява, че не е.

Гореустановеното обосновава порок в обжалваното решение, свързан с начина, по който КЕВР е приложила корекционния механизъм при формиране на цените. Както бе посочено по-горе експертизата установява, че в Решение № Ц- 16/30.06.2024 г. КЕВР е отразила корекция, като е приела, че на „Топлофикация - ВТ“ АД е била „дадена в повече“ определена сума, което е послужило като основание за намаляване на необходимите приходи за процесния регулаторен период. Вещите лица установяват, че подобно „даване в повече“ реално не е налице.

Тази констатация на експертизата установява, че корекционният механизъм е приложен при неправилна фактическа предпоставка, а именно - прието е наличие на надкомпенсация, която в действителност не съществува. В резултат на това КЕВР е намалила признатите приходи на дружеството, без за това да е налице реално

икономическо основание.

От изложеното се налага извода, че КЕВР не само не е възстановил икономически обосновани разходи, но и е изходил от невярна констатация за вече предоставена компенсация, което води до допълнителна неточност на крайния регулаторен резултат и съответно до неблагоприятно отражение върху финансовия баланс на „Топлофикация - ВТ“ АД. Това от своя страна представлява самостоятелно основание за материална незаконосъобразност на решението в обжалваната част.

Превишението на установените непризнати разходи над възвръщаемостта е 1517 хил. лв. недостиг и нормата на възвръщаемост не е достатъчна да покрие непризнатите разходи на дружеството и по-специално непризнатите технологични загуби, като в тази ситуация дружеството ще генерира загуби.

За да бъдат обосновани извършените корекции, КЕВР следва да извърши анализ по всеки конкретен ценови елемент, като изложи ясни мотиви и съображения, въз основа на конкретни и съпоставими показатели, съответни за отрасъла или съпоставими по отношение на конкретния жалбоподател въз основа на конкретни данни, които по своя характер следва да са недискриминационни, като се извършва преценка, както по отношение на данните от предходния период, така и по отношение на прогнозните данни, за съответния регулаторен период. Независимо от широката дискреционна власт, с която разполага, по силата на закона и оперативната си самостоятелност, за утвърждаване на пределни цени на топлинна енергия и на електрическата енергия, произведена по комбиниран начин, при прилагане на метода за ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, административният орган е ограничен, по отношение на предоставената от закона възможност за преценка, която може и трябва да бъде използвана в рамките на закона и в изпълнение на неговата цел. При оценката си за икономическа и техническа обоснованост по отделните ценообразуващи елементи, КЕВР трябва да се позове на базата на обосновка от дружеството на база съпоставка и сравнение със сходни предприятия и сходни пазари, при прилагане на корекционни коефициенти, отчитащи спецификата на средата, както и сравнимост с предприятия, осъществяващи своята дейност в конкурентна среда, по отношение на конкретното дружество. Нито един от тези анализи не е извършен от административния орган.

Предвид изложеното, съдът намира, че Решение № Ц-16/30.06.2024 г. на КЕВР в обжалваната му част по точка 7, е незаконосъобразно поради нарушение на материалноправните разпоредби и поради това подлежи на отмяна на основание чл. 146, т. 4 АПК. Съдът изпраща преписката на КЕВР за ново произнасяне в едномесечен срок, считано от влизане на решението в сила и съгласно дадените в мотивите на настоящето решение задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора, въз основа на направено искане и представени доказателства за реалност на разноските, в полза на жалбоподателя на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да бъдат присъдени деловодните разноски, в общ размер на 8 705,76 евро, в т.ч. държавна такса /50 лева/ 25,56 евро, депозит за вещи лица 2544,4 евро и адвокатското възнаграждение в размер на 6135,5 евро. Съдът намира за неоснователно направеното

от ответника възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Действително по делото не може да се конкретизира абсолютна стойност на материалния интерес, но с оглед на обстоятелството, че се касае за определяне на преференциални цени и премии за електрическа енергия, то безспорно спорът е имуществено измерим, като за оспорващото дружество той има изключително голям и дългосрочен имуществен ефект. Обжалваният административен акт касае бъдещи парични потоци и гарантирани приходи за жалбоподателя (производител на енергия) за значителен период от време. Това, заедно с обема на предоставената правна помощ, включваща и формулиране на въпроси по проведената специфична по своя характер комплексна съдебна експертиза, броя на проведените открити съдебни заседания, както и фактическата и правна сложност на делото, свързано с енергийното законодателство, ценообразуването и регулирането, обосновава като справедлив претендирания размер на адвокатското възнаграждение. Същото е договорено между страните (клиент и адвокат), като клиентът сам е преценил, че тази сума е справедлива и отговаря на очаквания резултат и необходимия ангажимент.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, III отделение, 60 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № Ц-16/30.06.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта по т. 7, с която по отношение на "Топлофикация - ВТ" АД се утвърждават пределни цени на топлинната енергия и се определят преференциални цени и премии за електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, считано от 01.07.2024г.

ВРЪЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне в едномесечен срок, считано от влизане на решението в сила, съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на „Топлофикация - ВТ“ АД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 5000, [улица] А, представлявано от Изпълнителния директор А. Л. Д., деловодни разноски в размер на 8 705,76 евро /осем хиляди седемстотин и пет евро и 76 стотинки/.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: