

Протокол

№

гр. София, 21.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав**, в публично заседание на 21.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жанета Малинова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **13653** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от адв.Б. и адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП - редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. Н.-Е., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. Т. Д. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв.Г., с пълномощно по делото, адв.Д. П., адв.П. Б. и адв.В. Д., редовно упълномощени, с пълномощни от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Ц. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на изготвена Съдебно техническа експертиза от вещо лице Ц., допусната с протоколно определение от 08.06.2020г., по въпроси, поставени от жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице, както следва: Е.

Д. Ц. – 73 години, неосъждана без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение

ВЕЩО ЛИЦЕ Ц.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам. Аз съм специалист ландшафтен архитект, завършила съм Строителен техникум „Хр Б.“ – [населено място] и Висш лесотехнически институт – [населено място], специалност „озеленяване“ преди промените, след промените специалност „ландшафтен архитект“

Адв.Б./С.: Нямаме въпроси към вещото лице, да се приеме изготвеното заключение. Представяме и моля да приемете писмени доказателства, а именно: Архитектурен инвестиционен проект – обяснителна записка; нотариален акт за учредяване право на строеж по описа на нотариус В. К., с район на действие Софийски районен съд и чертеж на обект Жилищна сграда в УПИ-261, кв.320, м.“К. село-Плавателен канал“ – [населено място], по които е работило вещото лице при изготвяне на заключението.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв.Г. – пълномощник на заинтересованата страна Н. Т. Д. от 18.09.2020г., с която обосновава становище, че вещото лице е некомпетентно и не е безпристрастно при изготвяне на заключението на експертизата. С молбата е направено искане за отвод на вещото лице по съображенията, изложени в същата молба. Към молбата е приложена жалба до СРП от адв.Г., във връзка с депозираното заключение от вещото лице.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на пълномощниците на жалбоподателя да се запознаят с постъпилата на 18.09.2020г. молба от адв. Г. – пълномощник на заинтересованата страна Н. Т. Д..

Адв.Д.: Считам, че по настоящото дело не е изяснен предметът на оспорване, доколкото така, както е формулиран изобщо не става въпрос за това дали паркоместа с №№ 3 и 4 са предмет на обжалването. В последствие това се превръща в предмет на доказване, което излиза извън предмета на делото. Считам, че към настоящия момент следва да се изясни предмета на настоящото производство, дали това е решение на директора на ТД на НАП-С. или някакъв друг предмет, касаещ изцяло възможността процесното ателие да бъде обект на публична продан, извън някакви паркоместа. Считам, че към момента е безпредметно изслушването на изготвената експертиза, по отношение на която имаме основателни и сериозни възражения относно компетентност и обективност.

Адв.С.: Считам депозираната молба от адв.Г. – пълномощник на заинтересованата страна за неоснователна. Не са налице основанията за некомпетентност и основания за отвод на вещото лице. Ако третото лице оспорва експертизата, моля да направи съответните доказателствени искания. Видно от днес представените от нас писмени доказателства, вещото лице е работило обективно, вземайки предвид официални документи. От бързия прочит на молбата не успяхме да видим основателни аргументи, пораждащи съмнение за пристрастия у вещото лице, считаме същите за голословни. За съжаление може би експертизата не удовлетворява заинтересованото лице, поради което моля да оставите без уважение депозираната молба.

Адв.Д.: Представените в днешно съдебно заседание от пълномощниците на жалбоподателя писмени доказателства не са ни предоставени за запознаване и становище. С оглед техния обем, моля ди ни се даде възможност да се запознаем и вземем становище. Отделно от това се явява основание изготвената експертиза да не бъде изслушвана в днешното съдебно заседание.

Адв.С.: Моля да имате предвид, че представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства не са били намерени в съответния технически отдел в районната администрация, което разбираме от експертизата и тъй като доверителят ни разполага с тези доказателства, а и вещото лице се позовава на тях, ги предоставяме на съда.

Адв.Г./Д./Б./П.: Поддържаеме молбата за отвод на вещото лице.

По молбата на адв.Г., депозирана на 18.09.2020г. с искане за отвод на вещото лице, Съдът счита, че не са налице предпоставките на чл.196, ал.1 вр. чл.22, ал.1 ГПК, визиращи основанията за отвод на вещото лице. Не са налице и данни за проявена пристрастност от страна на вещото лице при изготвяне на заключението.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв.Г. – процесуален представител на заинтересованата страна за отвод на вещото лице.

Юрк.Н.-Е.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

На въпроси на адв.Г. - процесуален представител на заинтересованата страна.

ВЪПРОС: Изготвяло ли е вещото лице архитектурен проект за жилищна сграда?

ОТГОВОР НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изготвяла съм архитектурен проект за жилищна сграда в периода 1971/1973г., когато съм работила като проектант на „С.“, Дирекция „Център“.

ВЪПРОС: Познава ли вещото лице арх.И. К. - управител на дружеството-длъжник по изпълнително дело на НАП? Членува ли с арх. К. в някакви организации, работили ли сте заедно по проекти?

Съдът счита, че вещото лице не следва да отговаря на поставения въпрос от адв.Г., като неотнoсим към предмета на настоящото производство.

ВЪПРОС: Познавате ли управителя на дружеството-жалбоподател?

ОТГОВОР НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Никога не съм виждала и контактувала с управителя на дружеството-жалбоподател.

ВЪПРОС: Познавате ли адв.Б. и работили ли се с него по други дела?

Съдът счита, че на поставения въпрос вещото лице не следва да отговаря.

ВЪПРОС: Запозната ли сте с актуалния статут на сградата и в коя техническа служба следва да се съхраняват документите за съответния тип сгради?

ОТГОВОР НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Статута на сградата е жилищна сграда, има и магазин. Проектите трябва да се съхраняват в Районна администрация - К. село. Запознала съм се с проекта. В Н. не ми се предостави проекта, след което отидох в Район К. село. Там ми отговориха, че трябва една седмица да чакам за да ми се предостави проекта. Аз нямах възможност да чакам една седмица. Тогава арх.К. ми даде проекта заедно с обяснителната записка една седмица преди да завърша експертизата. Арх.К. е проектант на сградата.

ВЪПРОС: Защо не поискате от съда издаване на съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабдите с необходимите ви документи?

ОТГОВОР НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Никога не съм имала проблем с предоставяне на съответни документи, необходими за изготвяне на експертиза.

ВЪПРОС: Моля да опишете поотделно всеки документ, който ви е бил предоставен и в какъв вид – пълен документ, извадка, оригинал, заверено копие, незаверено копие, съответно на какъв носител - хартиен, електронен или друг, и на коя дата?

ОТГОВОР НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предоставен ми е проект на приземния етаж на сградата на хартиен носител, както и обяснителна записка, пак на хартиен носител.

ВЪПРОС: Кога е одобрен инвестиционният проект и от кого, и бил ли е преработван след първоначалното му одобряване?

ОТГОВОР НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Инвестиционният проект е одобрен на 18.05.2009г. от Район К. село.

Съдът счита, че на въпроса, дали инвестиционният проект е преработван след първоначалното му одобрение, вещото лице не следва да отговаря, тъй като не е имало поставена такава задача.

ВЪПРОС: Какви научни методи сте използвали за отговор на поставената задача?

ОТГОВОР НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въз основа на Наредба № 2/2004г., и разпоредбите на ЗУБ съм изготвила заключението.

ВЪПРОС: Правото на собственост е определящо за вас при оценката дали паркоместата са прилежащи към ателието, т.е. определящо е, че едно и също лице е техен собственик?

ОТГОВОР НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заключението съм направила на база Наредба № 2/2004г., която гласи, че към всяко жилище принадлежи гараж или два гаража, в зависимост от големината на апартамента или ателието.

ВЪПРОС: Към кой момент считате, че са прилежащи тези паркоместа?

ОТГОВОР НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Винаги.

ВЪПРОС: Въз основа на какво правите извод, че паркоместата в подземното ниво на сградата са собственост на Елемент строителна асоциация?

ОТГОВОР НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задават ми се тенденциозни въпроси. Смятам, че съм се произнесла по зададената задача.

На въпроси на адв.Д. – процесуален представител на заинтересованата страна.

ВЪПРОС: Тези паркоместа са принадлежност към това ателие в технически смисъл ли?

ОТГОВОР НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това се определя от проектанта, не мога да кажа на база собствеността ли ги определя.

ВЪПРОС: Дали сте извършили оглед на процесната сграда, кога е извършен лично?

ОТГОВОР НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ходила съм на оглед преди повече от месец, огледала съм както ателието, така и приземния етаж, бях съпроводена от арх. И. К..

ВЪПРОС: В актуалния архитектурен проект на сградата има ли принадлежности паркоместа към ап.№ 13?

ОТГОВОР НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговаря, не съм имала такава задача.

ВЪПРОС: Къде към момента следва да се съхранява актуалния архитектурен проект на процесната сграда?

ОТГОВОР НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този въпрос не е включен към поставената ми задача.

Адв.Д.: Нямаме повече въпроси към вещото лице, оспорваме заключението. Ще имаме доказателствени искания. Моля да назначите повторна експертиза, за която да ни бъде предоставен срок да формулиране въпроси. Имаме искане по чл.190 ГПК, а именно да се задължи директора на ТД на НАП-С. да представи заверени преписи от пълната преписка по публичните продажби на паркоместа с №№ 3 и 4, осъществени едновременно с продажбата на процесния апартамент по търг Т190022-102-0002841/04.10.2019г. по описа на ТД на НАП-С., във връзка с неяснотата предмета на делото, доколкото жалбоподателят се домогва да установи, че са участвали в публичната продан за закупуване, и е дал по-висока съвкупна цена от предложената от моя доверител.

Адв.Г.: Моля на основание чл.176, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК на управителя на дружеството-жалбоподател, съгласно чл.177, т.2 ГПК да й бъдат зададени въпроси, които представям в молба, с копие за жалбоподателя.

Адв.П.: Солидаризирам се с мнението на колегите, оспорвам СТЕ изцяло. Във връзка с предоставените от процесуалните представители на жалбоподателя писмени доказателства, моля да ни се предостави срок за запознаване и становище. В случай, че от съда не ни бъде предоставен срок, оспорваме представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя, оспорваме истинността на всички представени документи.

Адв.Б.: Ако заинтересованата страна иска нова експертиза, да си поставят задачите. По въпросната молба с поставени въпроси към управителя на жалбоподателя, моля да имате предвид, че поставените въпроси в нея в по-голямата си част отговорите се съдържат по делото. Представили сме в днешното съдебно заседание официални документи, заверени от Район красно село, ако колегите смятат, че са неистински, моля съдът да разпредели доказателствената тежест на страните в процеса.

Адв.С.: Искането за повторна експертиза не следва да се допуска.

СЪДЪТ счита искането на процесуалните представители на заинтересованата страна за допускане на повторно заключение за неоснователни. Не са налице предпоставките на чл.201 ГПК за допускане на повторна експертиза, тъй като вещото лице е отговорило обосновано на поставената задача, поради което заключението на вещото лице следва да бъде прието от съда.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключение на изготвена Съдебно техническа експертиза от вещо лице инж.Ц..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице по внесения от жалбоподателя депозит, в размер на 400 лева.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалните представители на заинтересованата страна за допускане на повторна експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените от пълномощниците на жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заверено копие на Архитектурен инвестиционен проект с обяснителна записка; Нотариален акт № 13, Т. II, рег.№ 3352, дело № 175/2007 г. за учредяване право на строеж между съсобственици, както и чертеж на обект Жилищна сграда в УПИ III-261, кв.320, м.“К. село – Плавателен канал“ – [населено място].

Във връзка с искането по чл.176, ал.1 ГПК, заявено с молба, депозирана в днешното съдебно заседание от адв.Г. с поставени въпроси към управителя на дружеството-жалбоподател, СЪДЪТ счита, че следва да бъде задължен управителят на основание чл.176 ГПК да се яви лично и да отговори на поставените в молбата въпроси.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.176, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК управителят на дружеството-жалбоподател – Е. Б. Д. да се яви лично в следващото съдебно заседание и да отговори на въпросите, поставени в молбата на адв.Г..

ПРЕПИС от молбата да се връчи на управителя на дружеството- жалбоподател Е. Б. Д..

ЗАДЪЛЖАВА директора на ТД на НАП-С. да доокомплектова административната преписка, като представи по делото заверени преписи от пълната преписка по публичните продажби на паркоместа с №№ 3 и 4, осъществени едновременно с продажбата на процесния апартамент по търг T190022-102-0002841/04.10.2019г. по описа на ТД на НАП-С..

Адв.Д.: Моля да се задължите районната администрация на Район К. село да представи заверени преписи от всички архитектурни проекти, касаещи паркоместа с

№№ 3 и 4 от жилищна сграда в УПИ III, кв.320, местност К. село – Плавателен канал“ – [населено място], както и за ателие № 4, преобразувано в ап.№ 13.

По искането на адв.Д., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Район К. село да представи заверени преписи от всички архитектурни проекти, касаещи паркоместа с №№ 3 и 4 от жилищна сграда в УПИ III, кв.320, местност К. село – Плавателен канал“ – [населено място], както и за ателие № 4, преобразувано в ап.№ 13.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 14.12.2020г. - 15.00ч., за която дата и час страните са уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ копие от протокола от днешното с.з. на имейл адреса на адв.Д. – пълномощник на заинтересованата страна, както и на имейл адреса на адв.Б. – пълномощник на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: