

Протокол

№

гр. София, 18.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 18.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4897** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Г. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Н., с представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. Столична община, район „Оборище“ – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

2. Д. И. Д. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

3. Д. Н. М. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Яни Костов.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Т. Н. Н. – редовно призован се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

арх. Т. Н. Н. – 63 годишен, разведен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Н., вещото лице отговори:

Във връзка със становището ми на стр.4, т.2 заявявам следното: на стария покрив е имало някакви капандури. Това е видно от снимките от 2022 г.

Относно съществуващото стълбище с парапет така, както е снимано и приложено към заключението, то води към тавана.

АДВ. Н.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. В., вещото лице отговори:

Във връзка със становището ми на стр.4, т.2 изяснявам следното: капандурите, които са съществували не са в продължение на надзида, а са по-навътре и са част от дървената конструкция. Сега в момента въобще няма капандури. В предишното му състояние е имало капандури, но това е видно единствено от снимките от „Гугъл Мапс“. Капандурите са били по-навътре от надзида, разположени на покривната дървена конструкция.

Заключението ми, че към 18.04.2024 г. покривът на сградата е бил в абсолютно готов вид правя въз основа на констатация, която е извършена от Столична община, район „Оборище“ на 18.03.2024 г. Тогава служителите на Общината са снимали покрива и са констатирани, че той е готов. Не са били монтирани само прозорците на новия надзид. До 18.04.2024 г. има един календарен месец за изработка, доставка и монтаж на 30 кв. метра дограма. Към месец април 2024 г. тази дограма е напълно възможно да е била монтирана. Заключението, което току-що дадох е на базата на снимките, които са приложени към констативния акт от месец март 2024 г.

Покривът е изграден изцяло въз основа на представените от жалбоподателя строителни книжа. Тези книжа не са били одобрени и е нямало издадено разрешение за строеж.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, депозирано по делото на 09.07.2024 г.

На вещото лице е издаден РКО за сумата от 500,00 лв. в предходното съдебно заседание.

АДВ. Н.: Нямам други доказателствени искания. Уведомявам съда, че ответникът издаде заповед за премахване на незаконен строеж, по която е висящо дело № 8549/2024 г., 37 състав на АССГ.

ЮРК. В.: Нямам доказателствени искания. Няма да представям доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея и в писмени бележки, за които моля да ми предоставите срок. Претендирам присъждане на разноски по списък, който представям с препис за насрещната страна.

ЮРК. В.: Моля да оставите жалбата без уважение, тъй като същата е неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите издадената заповед на гл. архитект на Столична община, като законосъобразен индивидуален административен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

ПРОКУРОР К.: Обжалваният административен акт е законосъобразен, поради което моля да го потвърдите.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: