

Протокол

№

гр. София, 11.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 11.06.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4326** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалбоподателят - И. Н. М.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат И. Ш., с пълномощно на лист 11 по делото.

Ответникът - ВПД директор на Регионална дирекция „Гранична полиция“ Драгоман - Главна дирекция „Национална полиция“ МВР (РДГП Драгоман - ГДНП МВР): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Т. К., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея доказателства.

Адвокат Ш.: Поддържам жалбата по съображенията изложени в нея Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Представям и моля да приемете копие от заповед за временното преназначаване на П. Т. на длъжността директор на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Драгоман. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат Ш.: Не възразявам да се приеме така представената заповед.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от ответника Заповед № 8121К-7701 от 24.08.2023 г. на министъра на вътрешните работи.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ш.: Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло заповедта на ВПД директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ Драгоман - Главна дирекция „Национална полиция“ МВР като незаконосъобразна и издадена в нарушение на материалния закон и административно-производствените правила. В обжалваната заповед се сочат две дисциплинарни нарушения, като не е индивидуализирано конкретно административното нарушение, за което се налага наказанието. Същевременно административно наказващият орган твърди, че е запознат с възраженията на жалбоподателя, но не ги е обсъдил и не ги е приел. В тази част административно наказващият орган е посочил нарушението, но не е мотивирал защо налага наказанието в този размер и по тази разпоредба на закона, което е самостоятелно основание за отмяна на заповедта. По отношение посочената разпоредба на чл. 37 от ЗМВР: текстът на член 37 е диспозитивен, той определя какъв е редът за извършване на проверките на сухопътни гранични пунктове, но в кой случай трябва да се извършват действията по чл. 38, възниква само в хипотезата,

когато са налице данни за това. Да приемем обратното означава, че всеки преминаващ автомобил ще бъде подложен на такъв комплекс от проверки, което на практика е невъзможно на един граничен пункт. Представям писмени бележки по съществуващото на спора. Моля да осъдите ответника да заплати разходите по делото съгласно списък, който представям в днешното съдебно заседание с препис за насрещната страна и разходите за адвокат съгласно приложеното пълномощно.

Юриисконсулт К.: Моля да отхвърлите подадената жалба и да оставите в сила обжалвания административен акт като правилен, законосъобразен, надлежно мотивиран. Същият е издаден от компетентен административен орган в кръга на неговите правомощия. Неоснователни са доводите на насрещната страна в жалбата относно разминаване в квалификацията на извършеното между изготвените документи от дисциплинарно наказващия орган и изложената квалификация в заповедта. Видно от приложените документи и във всички документи, извършеното нарушение е квалифицирано по чл. 199, ал. 1, т. 3, предложение първо от ЗМВР. Изрично в заповедта са изброени нарушените разпоредби, както на Инструкцията така и на разпореждането на директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Драгоман, където изрично е предвидено, че на всички товарни автомобили, преминаващи пред ГКПП, независимо дали на влизане или на излизане от страната, трябва да бъде извършвана физическа проверка. Претендирам присъждане на юриисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: