

Протокол

№

гр. София, 08.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7697** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА Б. – редовно призован, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице – А. П. Д. – редовно призован, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по допуснатата СТЕ от ВЛ Д. на 31.05.2022 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Вещото лице – А. П. Д. – 59 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице Д. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. С. – Може ли ВЛ да каже, дали Централна митническа лаборатория е акредитирана да извършва изследвания на консистенцията на палмовата мазнина чрез измерване с пенетрометър?

ВЛ Д. – На територията на Република България никоя лаборатория няма акредитация за подобен род изследвания, която да е издадена от Българска агенция по стандартизация и акредитация.

Адв. С. – В американския стандарт, посочени ли са референтните стойности, от които да е видно, кога се приема, че палмовото масло е текстурирано?

ВЛ Д. – Няма такива стойности. Американският стандарт - А. СС 16-60, то е на една асоциация на нефтопроизводители, които използват метода пенетрация, но той касае само нефтодобива. Пенетрация означава измерване на твърдост на дадено вещество чрез пробиване.

Адв. С. – Единствено чрез свойството твърдост, може ли да се прецени дали една мазнина е текстурирана или не е?

ВЛ Д. – На основание твърдост, не може да се прецени нищо, защото има различни вещества с еднаква твърдост. Не можем да докажем чисто научно чрез определяне твърдостта на даден продукт, какво всъщност е той, дали е мазнина, дали е пластмаса или каквото и да е било друго.

Адв. С. – Химичните показатели на изпитаната палмова мазнина, защото Вие сте я изпитвали в акредитирана лаборатория, отговарят ли на референтните стойности за чисто палмово масло, дори рафинирано, но не химически променено?

ВЛ Д. – От анализа в лабораторията на мастнокиселинния състав на продукта, неговото йодно число и точка на кипене, се установи че продуктът си отговаря на непроменено, немодифицирано палмово масло, което отговаря на документацията при внос, от самия производител.

Адв. С. – Процесната стока представлява ли маргарин, хранителна смес, или препарат от животински или растителни масла, или техните фракции?

ВЛ Д. – Както отговорих на предишния въпрос на адв. С., процесната стока представлява палмово масло, което отговаря на съпътстващата документация при внос.

Адв. С. – Работната аналитична процедура на Централна митническа лаборатория се основава на научен форум на Б. университет. Тази методология на Б. университет стандартизирана ли е?

ВЛ Д. – Не. Не е стандартизирана. За това, аз използвам методологията, която се използва в акредитирана лаборатория на S. в Турция, S. В.. За това използвам тази методология в тази лаборатория.

Адв. С. – Нямам повече въпроси към ВЛ.

Юрк. К. – По какъв начин сте се запознали с метода на асоциацията на нефтообработвателите?

ВЛ Д. – Чел съм за този метод. В България няма акредитация и нямаме право да го използваме. Запознал съм се с този метод. Запознал съм се с доста научни методи. Аз съм научен работник и нямам право да използвам ненаучни методи.

Юрк. К. – Виждал ли сте пробата, палмовото масло в шортанинга визуално?

ВЛ Д. – Няма как това да стане визуално. Това би могло да се направи само чрез изследване.

Адв. С. – Да се приеме заключението на ВЛ.

Юрк. К. – Оспорвам заключението на ВЛ. По приемането предоставям на съда.

С оглед изслушаното заключение от ВЛ и с оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към доказателства по делото изслушаното заключение на вещото лице.

С оглед приетото заключение на ВЛ, СЪДЪТ намира, че на вещото лице следва да се

изплати възнаграждение в размер на 900 лева, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗДАДЕ се РКО на ВЛ за сумата в размер на 900 лева, внесени изцяло по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата като правилна и законосъобразна. Считаю, че решението е неправилно и незаконосъобразно, моля да отмените същото. Претендирам разноски. Представям списък. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспореното Решение № 32-208220 от 30.06.2021 година като правилно и законосъобразно. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: