

Протокол

№

гр. София, 21.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 21.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6500** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕНЕРГОРЕМОНТ КОЗЛОДУЙ“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ С. С. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. К. Н. като УПРАВИТЕЛ НА „ЕНЕРГОРЕМОНТ КОЗЛОДУЙ“ ЕООД– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. Д. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ.М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ.М.: Водя допуснатите свидетели. Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям договори за правно съдействие и помощ.

Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

П. Ш. на 61 години, без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ.М.: Къде работите?

СВИДЕТЕЛЯТ: В „ЕНЕРГОРЕМОНТ КОЗЛОДУЙ“ ЕООД

АДВ.М.: Познавате ли г-жа К.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, когато постъпих на работа във фирмата, тя работеше там.

АДВ.М.: Вие на каква длъжност работите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Оперативен мениджър.

АДВ.М.: Имате ли преки впечатления от взаимоотношенията на г-жа К. с ръководството на дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз лично преки нямам.

АДВ.М.: Знаете ли г-жа К. да е била в престой?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, имаше такава заповед за служител в престой. Аз като постъпих месец септември, тя беше в престой.

АДВ.М.: Известно ли Ви е в този период, по някакъв начин да е била ограничавана, да ни е плащана заплата или нещо друго?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, заплати редовно си идваха на всички хора, така че и на нея.

АДВ.М.: Спомняте ли си, каква беше причината за престоя?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не

АДВ.М.: Спомняте ли си, по това време да е имало планов годишен ремонт?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че имаше в края на месец септември и началото на месец октомври.

АДВ.М.: Когато се правят годишни ремонти, имаше ли вътрешен одит в централата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да имаше.

АДВ.М.: Имате ли някакви впечатления да е ограничавана профсъюзната дейност в предприятието?

СВИДЕТЕЛЯТ: В предприятието не, даже точно обратното, винаги когато профсъюза са поискали заседателна зала, винаги им беше предоставяна.

АДВ.М.: В този период, кой беше председател на профсъюза?

СВИДЕТЕЛЯТ: г-жа К..

АДВ.М.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Дима П. Б., 43 гр. без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ.М.: Къде работите?

СВИДЕТЕЛЯТ: В „ЕНЕРГОРЕМОНТ КОЗЛОДУЙ“ ЕООД

АДВ.М.: Имате ли някакво отношение към профсъюзната дейност в предприятието?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм председател.

АДВ.М.: Кой беше председател преди Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ: г-жа К..

АДВ.М.: Как станахте Вие председател?

СВИДЕТЕЛЯТ: Хората в предприятието направиха обикновено събрание, във връзка с това, че г-жа К. в продължение на няколко месеца не беше предприела никаква синдикална дейност. Имаше моменти, когато я търсихме по телефона и тя не отговаряше, заместник председателя се опитваше да се свърже с нея, но тя пак не отговаряше. Направи се събрание на което ме избраха мен за нов председател.

АДВ.М.: Била ли е по някакъв начин ограничавана синдикалната дейност в предприятието?

СВИДЕТЕЛЯТ: По никакъв начин. Когато е поискала помещение или нещо друго от работодателя, винаги е било съдействано, както и на мен.

АДВ.М.: Освен председател на синдиката, Вие каква длъжност имате в самото предприятие?

СВИДЕТЕЛЯТ: Директор дирекция „Административна дейност“.

АДВ.М.: Вие сте шеф и на администрацията и имате преки наблюдения в отношението на ръководството, но и Вие сте част от това ръководство?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, точно така.

АДВ.М.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.М.: Моля от името на жалбоподателят и заинтересованата страна Д. Н. да отмените решението на Комисията за защита от дискриминация в обжалваната му част. Моля да постановите решение, с което да приемете, че неса налице действия по дискриминация спрямо г-жа Д. Д. К.. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноси по делото съгласно списък, който представям.

СЪДЪТ дава възможност на адв. М. в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: