

РЕШЕНИЕ

№ 28675

гр. София, 16.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на прокурора Пламен Райнов, като разглежда дело номер **5328** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Дял трети, Глава единадесета от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по повод искова молба от „ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, представявано от управителя си Е. А. С., със седалище и адрес на управление [населено място], п.к. 1784, р-н М., ж.к 7-ми 11-ти км; „БИЦ-И.“, КОРПУС 1 (АДМИНИСТРАТИВЕН), ет. 7, офис 708, ПК № 58 - ет. 2, бул. Ц. шосе" № 133, [жилищен адрес]08, чрез адвокат Б. П. П., вписан в САК с личен № [ЕГН], със служебен и съдебен адрес: [населено място] 1421, район Л., [улица], ет. 2, ап. 5 против Агенция „Митници“, със седалище и адрес на управление, [населено място], [улица]. Предявено е искане до съда на основание чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ, да осъди Агенция „Митници“ да заплати обезщетение за имуществени вреди както следва:

-да заплати на „ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД сумата 5 000 лв. формирала в периода от 22.10.2021 г. до 24.02.2025 г. върху обща сума от 80 000 лв., която е била запорирана по сметките на „ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в банки О. АД и Уникредит Булбанк АД.

-да заплати на „ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД обща сума от 89 730 лева, представляваща пропуснатата полза, която вреда се формира от изтичане срока на годност на 10.09.2022г. и невъзможността стоката Прохиол 96 % от 8 700 л. да се продаде при пазарни цени

от 9 лв. на литър, или сума от 78 300 лв.,

- да заплати и сумата от 11 430 лв., която вреда представляваща пропусната полза от изтичане срока на годност на 01.09.2022г. и невъзможността стоката Прохиол от 1270л. да се продаде при пазарни цени от 9 лв. на литър, или сума от 11 430 лв.

Ищецът „ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, чрез адв. П., претендира присъждане на разноски в съдебното производство по представен списък по чл. 80 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) в размер на 400 евро. Депозира писмени бележки в срок.

Ответникът - Агенция „Митници“, чрез пълномощника си юрисконсулт А., в отговора на исковата молба и в съдебното заседание от оспорва предявените искове по основание и размер и моли същите да бъдат отхвърлени. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Депозира писмени бележки в срок.

Прокурорът изразява становище за основателност на исковете и пледира за уважаването им размер съобразно заключението на вещото лице по делото.

По фактите:

На 27.01.2021г. инспектори на ТД на Агенция „Митници“ посетили склад, находящ се в [населено място], [община], обл. Софийска, където се намира седалището и адреса на управление на „Емония Биотех“ ООД, ЕИК:[ЕИК], с цел да връчат на представител на дружеството решение за прекратяване действието на удостоверение за освободен от акциз краен потребител. Митническият екип решил и да извърши проверка за наличие в обекта на продукти, за които се дължи акциз, поради което взели проби от установените на място продукти и поставили митнически пломби до установяване съдържанието на продуктите. По време на проверката били представени фактура и експедиционна бележка от 30.11.2020г. за определени стоки, продадени от „Емония Биотех“ ООД на „ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, които представителите на Агенция „Митници“ асоциирали с откритите на място вещества, от които били взети пробите и от които документи не било видно да е начисляван акциз при продажбата на стоките. Впоследствие пробите били изпратени за анализ в Централна Митническа Лаборатория при Централно Митническо управление на Агенция „Митници“ и били изготвени 5 бр. лабораторни митнически експертизи 2 /М./. По една от М. се установило, че се касае за етилов алкохол с действително алкохолно съдържание по обем над 90%, денатуриран по общата процедура за получаване на напълно денатуриран алкохол. По други две от М. се установило, че се касае за етилов алкохол с действително алкохолно съдържание по обем над 90% с вложено денатуриращо вещество, отговарящо на формулата за специално денатуриране. По останалите две от М. пък се установило, че се касае за етилов алкохол с действително алкохолно съдържание по обем над 90 %, с вложени денатуриращи вещества, чиито количества не съответстват на формула за пълно денатуриране или специално денатуриране, но бил направен извод, че въз основа на съдържанието на изопропилов алкохол продуктите следва да се отнесат към категорията денатуриран по специален метод етилов алкохол. Във връзка с изготвените М. е извършено тарифно класиране и стоките са класифицирани с код по Комбинирана номенклатура № 2207 20 00. На 17.03.2021г. повторно е посетен от служители на Агенция „Митници“ адресът на

„Емония Биотех“ ООД в [населено място], на който са се намирали стоките, от които били взети проби, като този път адресат на проверката било дружеството „ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а целта - изземване на акцизните стоки, които било счетено, че то държи. Ръководейки се от митническите лабораторни експертизи, стоката, обект на М. № 12/01.02.2021 г. била освободена от пломбите, а останалите стоки, обект на М. № 13, 14, 15 и 16 от 01.02.2021 г. били иззети с опис и предадени на съхранение в склад за съхранение на отнети и изоставени в полза на държавата акцизни стоки на ТД Югозападна към Агенция Митници. Образовано е било административно производство издадено е Наказателно постановление № 140/2021 от 27.08.2021, издадено от ТД Митница С.. На 07.09.2021 г. е депозирана жалба от името на Е. Ф. БЪЛГАРИЯ ЕООД, Е., срещу Наказателно постановление № 140/2021 от 27.08.2021, издадено от ТД Митница С., с което е наложена имуществена санкция в размер на 212 317.60 лв., като е постановено отнемане в полза на държавата на 9970 литра медицински продукт - PRONYOL с концентрации 96.5 %, 97 % и 99.6 %. Пред Районен съд - Пирдоп е било образувано а.н.д. № 227 от 2021 г. Постановено е Решение № 10 от 15.02.2023 г на РС П., с което се отменя процесното наказателно постановление. С Решение № 91460 от 25.11.2024 г. Административен съд СО оставя в сила решение на РС-Пирдоп № 28 от 02.05.2024 г.

В хода на административното административното производство с постановление за налагане на обезпечителни мерки № РПНОМ-5800-17/32-324906/13.10.2021 г., на директора на Митница С. е наложен запор на банковите сметки на дружеството в две банки, за сумата до 211 972.56 лв. Срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки № РПНОМ-5800-17/32-324906/13.10.2021 г. на директора на ТД Митница С. е депозирана по жалба с рег. № 32-345254 от 01.11.2021 г. от „ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД до Директора на Агенция „Митници“ с Решение № Р-442/15.11.2021 г. на директора на Агенция „Митници“ жалбата е била отхвърлена като неоснователна. Запорът на банковите сметки е вдигнат на 24.02.2025 г.

За установяване на релевантните за делото обстоятелства е назначена и изслушана съдебно-счетоводна експертиза, неоспорена от страните, която съдът кредитира изцяло и ще бъде обсъдена в решението.

По допустимостта на исквете:

Предявени са искове с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Исковете са допустими, тъй като са предявени от активно легитимирано лице срещу юридическото лице на административния орган, при упражняване на чиято административна дейност и административно-наказателна компетентност се твърди да са причинени вредите.

По основателността на исквете.

Основателността на иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ предполага установяването на кумулативното наличие на следните предпоставки: 1) незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред; 2) вреда от такъв административен акт; 3) причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилния вредоносен резултат. Не подлежи на установяване виновно поведение на ответника,

тъй като отговорността на държавата е обективна. Деликтната отговорност на държавата/общината не се презюмира от закона, поради което в тежест на ищеца - по аргумент от нормата на чл. 154, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК, е да проведе главно и пълно доказване на всички елементи от фактическия състав на предявения иск, а за съда съществува задължение да приеме за ненастъпили тези правни последици, чийто юридически факт е останал недоказан. Липсата на който и да е от елементите на фактическия състав обуславя неоснователността на предявения иск за обезщетение на вреди.

Първата предпоставка – незаконосъобразни действия на ответния административен орган, отменени по надлежния ред, е безспорно налице. По делото се установява, а и не се спори, че Наказателно постановление №140/2021 от 27.08.2021г., издадено от ТД Митница С., с което е наложена имуществена санкция в размер на 212 317.60 лв., като е постановено отнемане в полза на държавата на 9970 литра медицински продукт - PROHYOL с концентрации 96.5 %, 97 % и 99.6 %. е било отменено с решение на Районен съд Пирдоп, оставено в сила с Решение №1460 от 25.11.2024 Административен съд-СО.В мотивите на Тълкувателно постановление № 2 от 19.05.15 г. по тълк. д. № 2/2014 г. на ВКС и ВАС изрично е посочено, че определящо за правната квалификация в случая е не правната природа на отменения акт, а основният характер на дейността на органа, негов издател, поради което настоящият състав приема, че е налице първата от посочените по-горе кумулативно изискуеми предпоставки за възникване на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Последната разпоредба има по-широко съдържание досежно предметния обхват на реализираната, чрез ЗОДОВ специална деликтна отговорност чрез използване на по-общите термини "актове" и "административна дейност". Тоест обхватът на отговорността по ЗОДОВ не се стеснява само до индивидуалните, общите или нормативните административни актове, дори не само собствено до всички административни актове, а всички актове, постановени от органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност, понятие също доста по-широко от дефинираните в АПК. Тоест предметно тук следва да намерят място всички правни актове, издавани в сферата на изпълнително-разпоредителната власт, независимо дали от тях се пораждат задължения за конкретни правни субекти, създават се правила за поведение за определен или неопределен кръг субекти или се извършва дейност по административно наказване от служители на същата тази администрация. Ето защо съдът намира за доказана първата от визираните по-горе предпоставки - отменен като незаконосъобразен административен акт - наказателно постановление. Като с оглед доказателствата по делото съдът също установява, че по повод издадено постановление №5800-17/32-324906/13.10.2021 г. на директора на ТД-Митница –С. същото е било отменено по административен ред като, запорът на банковите сметки на дружеството е вдигнат 24.02.2025 г.

Относно предявеният иск за имуществени вреди пропуснати ползи настъпили на 10.09.2022 г. по отношение на иззетите 8 700 л. за продукта Прохиол 96 % (позиции 1 до 9 от опис на иззети вещи- доказателство № 4 към ИМ) и,

на 01.09.2022 г. по отношение на 1 270 л. за продукта Прохиол (позиции 11 до 12 от опис на иззети вещи- доказателство № 4 към ИМ), на които дати съответно е изтекъл срокът на годност, съобразно експедиционна бележка №: 74/30.11.2020 г. към ф-ра № [ЕГН]/30.11.2020 г.

С оглед предмета на спора между страните настоящият състав следва да посочи, че при договорната, и при деликтната отговорност възниква задължение за покриване както на претърпените загуби, така и на пропуснатите ползи, независимо че термините са изрично

използвани само при договорната отговорност – чл. 82 ЗЗД. Доколкото обаче чл. 51, ал. 1 ЗЗД предвижда, че на обезщетяване подлежат всички преки и непосредствени вреди от противоправното деяние, то обезщетението обхваща както претърпените загуби, така и пропуснатите ползи. В тази връзка разпоредбата на чл. 51, ал. 1 ЗЗД предвижда, че на обезщетяване подлежат всички преки и непосредствени вреди от противоправното деяние, като обезщетението обхваща както претърпените загуби, така и пропуснатите ползи. Пропуснатата полза „обхваща всички имуществени предимства, които в момента на вредоносното събитие не съществуват в имуществото на пострадалото лице, но които биха влезли в състава на имуществото му, ако не беше непозволеното увреждане“. За пропуснати ползи може да се говори само в случаите, при които е засегнато получаването на имуществен прираст, на доход, но не и при осуетяване на други ползи, които не са доходи. Пропуснатата полза е вид вреда. Затова тя, заедно с претърпените загуби, засяга неблагоприятно имуществото на увреденото лице. Пропуснатата полза е обективна категория и трябва да се докажат фактите и обстоятелствата, от които произтича реалната осъществимост на ползата, т.е. на печалбата. Пропуснатата полза е винаги конкретна величина и подлежи на доказване, а не на предположение. Пропуснатата полза е елемент от фактическия състав, пораждащ правото на обезщетение. Поради това и при липса на изрично установена в закона презумпция за настъпването ѝ, пропуснатата полза не се предполага, а следва да бъде доказана в процеса. Само ако бъде доказана, ще бъде постигната целта на предвиденото в чл. 82 ЗЗД обезщетяване – да се поправят претърпените от ищеца вреди, без да се допусне обогатяването му за сметка на ответника. Според ищеца, дружеството е пропуснало сигурно увеличаване на своето имущество т.к. АМ е постановила незаконосъобразен административен акт, с който е ограничила правото на дружеството да търгува с процесните стоки ищеца - Е. Ф. България ЕООД твърди, че има множество сключени договори за доставка на процесното медицинско изделие, включително по спечелени обществени поръчки. Освен доставки към държавни медицински заведения, дружеството се е намирало в трайни търговски отношения с множество контрагенти - С. ХИСТО 2000 Е., Histopathology and Cytology Medical Centre. Твърди се, че от приложените фактури и договори, до изземването на стоката, „Емония фарматех България“ ЕООД е доставяло редовно и регулярно процесните стоки на своите контрагенти, като към момента на изземване на стоката - 13.10.2021г. „Емония Фарматех България“ ЕООД е имала действащи договори както следва:

- На 19.01.2021 г. е бил сключен договор № 23 между ищецът и „КОЦ - Стара Загора“ ЕООД, като в Предмета на договора, в т. 1 е записано, че „така записаните количества не задължават Възложителя да ги заяви, получи и заплати. Договорът е за доставка на различни медицински изделия.

Съдът констатира, че в ценовата оферта, която е приложение към договора, има записано доставка до 280 литра на Prohyol absolute 99.9 (опаковка от по 1 литър), която е неотносима към предмета на спора, защото издетите стоки са Prohyol с концентрация 96.5 %, 97 % и 99.6 %.

- На 01.02.2021 г. е бил сключен от ищеца договор № 10 с МБАЛ-С. ЕООД, като по своята същност представлява ценова оферта (Приложение № 1 от договора), без ангажимент за доставка на конкретно определено количество медицински изделия.

- На 01.10.2021 г. е сключен договор № 2500-Д-45 със С. „МАЙЧИН ДОМ“ ЕАД за доставка на медицински изделия.

Съдът констатира този договор е сключен 7 месеца след изземване на стоката от Агенция „Митници“ и не може да е относим към конкретния спор.

На 29.01.2020г. е бил сключен договор с МБАЛ-С. ЕООД за доставка на медицински изделия, който е със срок на действие до 28.01.2021 г.

Съдът констатира,че действието му е приключило два месеца преди изземване на стоката и не може да бъде относим към спора.

-На 28.08.2020 г. е бил сключен договор № 103 - 30 с МБАЛ „ЮГОЗАПАДНА БОЛНИЦА“ ООД, за доставка на медицински изделия.

-На 30.10.2020 г. е сключен договор № Д-57 с С..О „БОЙЧО БОЙЧЕВ“ ЕАД - [населено място], за доставка на медицински изделия.В договора е предвидено доставка на 30 опаковки Prohyol absolute 5 л, с обща цена 876 лв. без ДДС.

-На 11.11.2019 г. е бил сключен договор №15/00763-2019-0005 с К. – В. Т. ЕООД, за доставка на медицински изделия.В приложение № 2 към договора е ценовото предложение и прогнозното количество за доставка на медицински изделия. В това приложение липсва доставката на Prohyol в нито една концентрация.

Във всеки един договор посочен по горе,има клаузи за неустойка при неизпълнение.По делото не бяха представени никакви доказателства за неизпълнение на сключените договори от страна на Е. Ф. БЪЛГАРИЯ" ЕООД с гореописаните контрагенти.

Ищецът претендира вреди като пропуснати ползи на датите на които е изтекъл срока на годност на процесните стоки 10.09.2022г. и 01.09.2022г.Многократно на ищеца му бе указвано да посочи период в които претендира настъпилите вреди,такива действия не бяха предприети от процесуалният представител на ищеца.Като бе посочено по горе в българско право липсва легално определение на понятието "пропуснати ползи".Правната теория обаче ги дефинира,като неосъществено увеличение на имуществото, което не е настъпило единствено поради неизпълнение.**Доказването на пропуснатите ползи принципно се основава на договори.Необходимо е да се установи сигурност и достоверност на очакваното увеличение, както и правомерност на основанието.**По делото обаче липсват доказателства,които да навеждат на обоснован извод за сигурно увеличаване на имуществото на процесните дати/**10.09.2022г. и 01.09.2022г./**.Не са представени каквито и да е доказателства,че задържаните количества са щели да бъдат реализирани,при това в пълен обем с оглед конкретната претенция за обезщетяване така като е формулирана в петитума.От доказателствата по делото не може да се направи извод за константни търговски практики, вследствие на което да се стигне до категоричен и непротиворечив извод, че сочените количества са щели да бъдат продадени съобразено с петитума на исковата молба.Счетоводните документи представени от ищеца касаят различни периоди (описани в СЧЕ),което не е достатъчно, за да обоснове сигурност на очакваното и претендирано увеличение на имуществото.Видно от заключението,че за период от 27.08.2019 г. до 27.08.2021 г., „ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е продала общо количество Prohyol (различни концентрации) в размер на 3761 литра, като за Prohyol 96 % са продадени общо 323 литра.Липсват

искания за доставка от контрагентите на ищеца ,така както се твърди в исковата молба липсват и проформа фактури.Също не се установява от доказателствата по делото някои от контрагентите на ищеца да е предявил претенции по неизпълнение на договори относими с иззетите стоки собственост на ищеца.

Съдът намира, че в процесния случай не са налице елементите от фактическия състав на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за ангажиране отговорността на АМ досежно претенциите за пропуснати ползи.Макар и да е налице незаконосъобразен акт,отменен по съответният ред,то гореописаните вреди, като пропуснати ползи не се установяват и не произтичат пряко и непосредствено от него, т.е. не е налице причинна връзка между твърдяните пропуснати ползи и незаконосъобразната административна дейност на АМ.Настоящият състав следва да посочи,че **претърпяна загуба е самото погиването на задържаните от АМ стоки**,но такъв иск не е предявен и произнасянето в този смисъл би било свръхпетитум.Налице би била причинната връзка между отмененото наказателно постановление и настъпилото обедняване на ищеца,защото **задържането на стоката,респективно нейното погиване и унищожаване** следват закономерно от незаконосъобразния административен акт.Ищецът обаче не претендира себестойността на погиналите стоки,а пропуснати ползи,изразяващи се в пропуснатата **възможност за пазарна реализация на стоките поради изтекъл срок на годност**,който въпрос беше коментиран по-горе в решението.Съдът следва да отбележи ,че многократно бе давана възможност на страната да уточни исковата си молба **по периоди и основание**,като следва да посочи също така,че „пропуснатата ползи“ не са настъпили с датата на изтичане на срока на годност на процесните стоки,така както е формулиран иска,като в тази насока не са събирани и представяни доказателства по делото.Многократно бе констатирано,че петитума на исковата молба,не кореспондира с обстоятелствената част и съдът е приел за разглеждане исковата молба от 23.01.2026г. отговаряща на разпоредбите на ГПК.Поради което иска в тази част следва да бъде отхвърлен като недоказан.

Относно иска за сумата 5000 лв.,формирана в периода от 22.10.2021 г. до 24.02.2025 г. върху обща сума от 80 000 лв., която е била запорирана по сметките на „ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в банка „ОББ“ АД и банка „Уникредит Булбанк АД,съдът счита същият за частично основателен поради следното:

С постановление за налагане на обезпечителни мерки №РПНОМ-5800-17/32-324903/13.10.2021г./стр.18/на „Емония Фарматех България“ ЕООД е постановено:На основание чл.107г, ал.1, т.1 от ЗАДС е наложен заповед върху парично вземане в размер на 345,04 лв.,представляващо надвнесено ДДС,установено с Решение №РЗМ-5800-13211/32-323476/12.10.2021г. на Директора на ТД Митница С..На основание чл.107г, ал.1, т.1 от ЗАДС е наложен върху всички вземания и банкови сметки в размер на 211972,56 лв.Относно наличните парични средства по банковите сметки се установи,че „Емония Фарматех България“ ЕООД има банкови сметки в „ОББ“ АД и в „Уникредит Булбанк“ АД,по които имало следните наличности:Налични средства в „ОББ“ АД по сметка IBAN [банкова сметка](стр.127-130) в лева:към 21.10.2021 г.16737,54лв. към 31.01.2025г.-20048,30лв.Налични средства в „Уникредит Булбанк“ АД по сметка:IBAN [банкова сметка] в лева,към 22.10.2021г.2448,44лв.към 24.02.2025г.-53077,19лв.IBAN

[банкова сметка] в евро към 22.10.2021г.-70,21 евро към 24.02.2025г. 0,00 евро.

Съдът с оглед доказателствата по делото и приетата СЧЕ съдът приема твърдяната от ищеца увреда, че доказва частично-до размера 2341,54 лева за периода от 22.10.2021г. до 24.02.2025г., а не до претендирания размер 5 000 лв. Установи се, че за периода от 22.10.2021г. до 24.02.2025г. ищецът бил е лишен от възможността да ползва собствените си парични средства сметката открити „Уникредит Булбанк“ АД и О. „АД, понасяйки вреди под формата на пропуснати ползи, които до размера на законната лихва не подлежат на доказване. Липсата на необходимост от доказване на вреди в размер на законната лихва произтича от нормата на чл. 86, изр. 1 ЗЗД. Съгласно т. 4 на Тълкувателно решение № 3 от 22.04.2005 г. на ВКС по т. гр. д. № 3/2004 г., ОСГК началният момент на забавата и съответно на дължимостта на законната лихва върху сумата на обезщетението е моментът на преустановяване на незаконните действия или бездействия на административните органи. Налице е причинно-следствена връзка между установената вреда и отменените действия по наложеният РПНОМ-5800-17/32-324903/13.10.2021г. Предвид изложеното предявеният иск като основателен и доказан следва да бъде уважен до размер от 2341,54 лева за периода от 22.10.2021 г. до 24.02.2025 г.

Разноски:

В съответствие с нормата на чл. 81 ГПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски.

С оглед предявеният иск и уважената част, и приложението на просто тройно правило по повод представеният списък с разноски от 400 евро на ищеца следва да се уважи претенцията за разноски в размер на 10,11 евро.

Относно претенцията на ответника за заплащане на юрисконсултско възнаграждение, не следва да бъде уважена. В производството по реда на ЗОДОВ, ищецът не дължи на ответника заплащане на юрисконсултско възнаграждение. Съгласно чл. 10, ал. 2 от ЗОДОВ, ако искът бъде отхвърлен изцяло, съдът осъжда ищеца да заплати разноските по производството, т. е. разноските за извършени процесуални действия по смисъла на чл. 76 от ГПК, например разноски за призоваване на свидетел, възнаграждение за вещи лица, публикации в държавен вестник, съдебни поръчки и др. Възнаграждението за адвокат не се включва в обхвата на чл. 10, ал. 2 от ЗОДОВ. Нормата е специална по отношение на общите разпоредби на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. с чл. 144 и чл. 143 от АПК. Липсата на изрична уредба в ЗОДОВ, която да предвижда отговорност на ищеца за заплащане на юрисконсултско (адвокатско) възнаграждение на ответника при пълно или частично отхвърляне на иска му, означава, че такова не се дължи. В тази връзка направеното искане на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за представителство в производството по делото следва да се отхвърли като неоснователно.

Воден от тези мотиви и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл. 10, ал. 2 и ал. 3 от ЗОДОВ, Административен съд София-град, 34 –и състав,

РЕШИ:

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД,Е. представлявано от управителя си Е. А. С., със седалище и адрес на управление [населено място], п.к. 1784, р-н М.,обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 2341,54 лева/ с равностойност 1197,21 евро/,представляващи пропуснати ползи за периода **за периода от 22.10.2021 г. до 24.02.2025г.** от запорирани сметки на дружеството в банки "ОББ"АД и "Уникредит Булбанк"АД,причинени от незаконосъобразни действия РПНОМ-5800-17/32-324903/13.10.2021г. на АМ,във връзка с отменено Наказателно постановление №140/2021 от 27.08.2021г.,издадено от директора на ТД Митница С..

ОТХВЪРЛЯ иска на „ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ" ЕООД[ЕИК] срещу Агенция „Митници“ в частта му над сумата **2341,54 лева/с** равностойност 1197,21 евро/ до предявения размер от 5000 лева.

ОТХВЪРЛЯ иска на „ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ" ЕООД,Е. срещу Агенция „Митници“ за сума от 78 300 лв.,представляваща пропусната полза която вреда се формира от изтичане срока на годност на Прохиол 96 % в количество от 8 700 л. на 10.09.2022г. и невъзможността стоката да се продаде при пазарни цени.

ОТХВЪРЛЯ иска на „ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ" ЕООД[ЕИК] срещу Агенция „Митници“ за сумата от 11 430 лв.,представляваща пропусната полза която вреда се формира от изтичане срока на годност на Прохиол в количество от 1 270л. на 01.09.2022г. и невъзможността стоката да се продаде при пазарни цени.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на "ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ" ЕООД,Е. представлявано от управителя си Е. А. С., със седалище и адрес на управление [населено място], п.к. 1784, р-н М., ж.к 7-ми 11-ти км,разноски в размер на 10,11 евро.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: