

РЕШЕНИЕ

№ 8476

гр. София, 12.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9677** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.68л от Закона за защита на потребителите (ЗЗП).

Образувано е по жалба на „ЕКСПРЕС ГАРАНТ-НК” ЕООД със седалище в [населено място] срещу Заповед №560 от 26.06.2024г., издадена от председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП).

С обжалваната заповед председателят на КЗП е забранил на жалбоподателя при упражняване на своята дейност да използва нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68г, ал.4 от ЗЗП, изразяваща се в предоставяне на невярна информация чрез етикети и брошури относно процента отстъпка от цената на предлаганите за продажба стоки

Жалбоподателят „ЕКСПРЕС ГАРАНТ-НК ” ЕООД обжалва заповедта като незаконосъобразна. В съдебното заседание жалбата се поддържа от юриконсулт П. Д.. Жалбоподателят твърди, че при посочване на процента на отстъпката е направено закръгляне на дробната част след десетичната запетая в съответствие с математическото правило за закръгляне към по-голямата стойност, ако цифрата след десетичната запетая е равна или по-голяма от 5. Сочи, че в рекламните брошури и на етикетите на стоките се посочва както новата (намалената), така и старата цена, което е определящо за икономическото поведение на потребителите. Претендира разноски.

Ответникът – председателят на Комисията за защита на потребителите, чрез пълномощника си юриконсулт И. П. оспорва жалбата в писмено становище,

представено с изпращането на административната преписка в съда. В съдебното заседание ответникът не се представлява.

СЪДЪТ, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Установени факти:

Относимите към делото факти се установяват от събраните в административното производство доказателства и административна преписка и събраните гласни доказателства в съдебното производство.

Административното производство е образувано във връзка с извършена съвместна проверка от служители на НАП, БАБХ и инспектори от Регионалната дирекция на КЗП в С.. Проверката е извършена на 28.02.2023г. в магазин за хранителни стоки „ДАР“, намиращ се в [населено място], [улица], стопанисван от жалбоподателя. При проверката е установено, че в обекта се разпространяват промоционални брошури с надпис „Специални оферти“ от 23.02.2023г. до 01.03.2023г., в които се предлагат отстъпки в определен процент от цената на следните продукти: Охладено пиле „Лудогорско пиле“ – 18%; Пилешка пържола то бут с кожа, охладена – 21%; П. „Б. мес“, суров, насипен – 22%. При извършени контролни покупки и съпоставяне на обявения процент отстъпка със заплатената цена, проверяващите са установили, че потребителите се ощетяват с 0,04 лв за първия продукт и с 0, 01лв за останалите два продукта. За проверката е съставен Констативен протокол №К-2754219 от 28.02.2023г.

Жалбоподателят е дал обяснение относно процента на намаление на трите описани стоки, като е посочил, че той е съответно 17,6678%, 20,6398% и 21,8380%. Приложил е писмо от фирмата „Сигничър Дизайн“ ЕООД, която извършва дизайна и предпечатната подготовка на промоционалните брошури, от което се установява, че закръглянето към цели числа е извършено от изпълнителя на рекламните материали, тъй като спецификата на дизайна на поста позволява да се посочва само цяло число.

Комисията е квалифицирала действията на жалбоподателя като нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68г, ал.1 от ЗЗП, като е приела, че те променят икономическото поведение на потребителя, тъй като последният, „привлечен от цените на стоките и процента на намалението“, очаква да ги закупи на по-ниска цена и може бъде мотивиран да вземе решение за покупка. Решението на КЗП е обективизирано в Протокол №11/31.05.2024г., цитиран в административния акт. Въз основа на решението на КЗП и чл.68л, ал.1 във връзка с чл.68в от ЗЗП председателят е издал оспорената заповед.

В съдебното заседание бе изслушан свидетелят И. М. Г., служител на длъжност „Мениджмънт продажби“ при жалбоподателят. Свидетелят обясни механизма за определяне на промоционалната цена на стоките – това зависи от отстъпките, които се предлагат от производителите или дистрибуторите на стоките. Дружеството жалбоподател определя само размера на намалената цена и подава информация за старата и за новата намалена цена на фирмата изпълнител на печатните материали, която сама изчислява процента на намалението и го посочва в брошурите. Свидетелят сочи, че както в брошурите, така и на етикетите на стоките посочената намалена цена е вярна. Разминаването е само в процентното изражение на намалението, което е в рамките на математическото правило за закръгляне.

Правни изводи:

Оспореният административен акт е издаден от компетентния административен орган по чл.68 л от ЗЗП при спазване на процедурните правила. Видно нормата на чл. 68л от ЗЗП административният орган действа в условията на обвързана компетентност и когато Комисията за защита на потребителите установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането на същата.

При издаването на административния акт не се установяват съществени нарушения на административнопроизводствените правила и на изискванията за форма и съдържание.

Заповедта обаче е издадена в противоречие с материалноправните разпоредби на закона.

Уредбата на нелоялните търговски практики се съдържа в глава четвърта, раздел трети от ЗЗП.

Дейността на жалбоподателя, изразяваща се в разпространяване на брошури, в които определени продукти се обявяват на промоционална цена, попада в дефиницията на търговска практика, дадена в §13, т. 23 от ДР на ЗЗП, (с която норма е транспонирана тази на чл. 2, бук. „г“ от Директива 2005/29/ЕО на ЕП и на ЕС от 11.05.2005г.), съгласно която "Търговска практика" е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите.

С императивната норма на чл.68в ЗЗП е въведена изрична забрана за осъществяване на нелоялни търговски практики.

Основният фактически състав на общата забрана за нелоялна търговска практика се съдържа в разпоредбата на чл. 68г, ал. 1 ЗЗП, която гласи, че търговска практика от страна на търговец към потребител е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители.

В конкретния случай не се констатира нелоялна търговска практика в хипотезата на основния състав по чл. 68г, ал.1 от ЗЗП, тъй като както се установява и от свидетелските показания няма основания да се приеме недобросъвестно и непрофесионално отношение на търговеца. Също така посочване на процентното намаление само в цяло число не може да повлияе на икономическото поведение на потребителите, което се формира основно от сравнението на старата и новата цена, които са вярно посочени на етикетите и в брошурите.

В ал.4 на чл.68г ЗЗП е установено, че нелоялни са заблуждаващите и агресивните търговски практики. В настоящия случай ответникът е приел, че е налице нелоялна търговска практика в хипотезата на заблуждаваща практика по чл. 68д, ал.2, т.4 от ЗЗП – невярна или подвеждаща информацията относно цената на стоката.

Дефиницията за заблуждаваща търговска практика е дадена в чл.68д, ал.1 от ЗЗП: Търговската практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното и представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно

да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

Преценката за наличие или вероятност от съществено изменение на икономическото поведение на потребителите, предвид т. 25 на § 13 от ДР на ЗЗП се извършва, като органът съобразява използването на търговска практика, която намалява значително способността на потребителя да вземе информирано решение, което води до вземането на решение, което потребителят не би взел без използването на тази търговска практика. Тази преценка е относима и към вероятността потребителят да се въведе в заблуждение чрез предоставяне на невярна информация.

На първо място, следва да се отбележи, че закръглянето на процентното намаление към цяло число не означава представяне на невярна информация. Тази информация е вярна, но не е фактически точна. За да се прецени нейното въздействие върху поведението на потребителите, трябва да се преценят и другите обстоятелства – какво е отклонението в точността, какви други фактори влияят на формиране на решението за покупка. В случая отклонението е в много малък размер - от 0,162% до 0,333%, което е пренебрежимо малко. При положение, че са изписани новата и старата цена, това отклонение не може да има никакво значение за поведението на потребителите.

Обжалваната заповед нарушава общия принцип за съразмерност в действията на административните органи, прогласен в чл.6, ал.2 от АПК, който е приложим и за специалните производства – административният кат и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. Защитата на правата на потребителите също трябва да е пропорционална на интересите на търговците. Самоцелната защита на правата на потребителите и налагане на необосновани санкции на търговците сочи по-скоро на недобросъвестно упражняване на правомощията на контролния орган и не съдейства за постигане целта на ЗЗП.

На основание чл.146, т.4 и т.5 от АПК административният акт се отменя като незаконосъобразен.

Разноски:

При този изход на правния спор разноските се поставят в тежест на ответника – чл.143, ал.1 от АПК.

Ответникът трябва да заплати на жалбоподателя претендираните разноски в размер на 150 лева за държавна такса и юрисконсултско възнаграждение съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ. Разноските са за сметка на бюджета на КЗП.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, II отделение, 38-ми състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед №560 от 26.06.2024г., издадена от председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на „ЕКСПРЕС ГАРАНТ-НК” ЕООД разноски в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия:

