

# РЕШЕНИЕ

№ 5006

гр. София, 28.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 28.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3666** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс във вр. с 40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на И. И. М. срещу Решение № СОА 21-РИ09-82/ 18. 03. 2021 г., издадено от Зам.-кмета на Столична община, в частта, с която е постановен отказ за достъп до обществена информация по т. 3, т. 4 и т. 5 от заявление с рег. № СОА21-ОИ94-22/ 05. 03. 2021 г.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на решението в обжалваната част, като се поддържа, че е налице надделяващ обществен интерес.

Ответната страна – зам.-кметът на Столична община, чрез своя процесуален представител, изразява становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

СГП не взема становище и не се представлява в съдебното заседание.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление, вх. № СОА21-ОИ94-22/ 05. 03. 2021 г. на Столична община, И. М. е поискал достъп до следната информация:

1. Да бъде предоставен Договор № СОА17-ДГ55-217/ 07. 06. 2017 г., с предмет: Промислено/индустриално почистване на ОП СПТО - площадка "С.", както и допълнителните споразумения към същия.

2. Да бъде предоставено споразумението по чл. 18 от ЗЗБУТ към посочения договор с [фирма].

3. Колко са констатираните нарушения по горесцитирания договор от страна на изпълнителя /да се представят констативните протоколи относно регистрираните нарушения и/или други документи във връзка със същите/.

4. От датата на сключване на договора /и допълнителните споразумения към същия/ до настоящия момент каква е общата сума на наложените санкции и/или прихващания, за кои месеци /по колко процента на месец, съобразно броя нарушения/.

5. За периода на договора и допълнителните споразумения към него събрани ли са всички суми по констатираните нарушения по договора и ако не са - предприети ли са действия за принудително събиране на дължимите суми по съдебен ред.

С Решение № СОА 21-РИ09-82/ 18. 03. 2021 г., издадено от зам.-кмета на Столична община, е предоставен достъп до обществена информация по т. 1 и т. 2 от подаденото заявление. По отношение на информацията, поискана по т. 3, т. 4 и т. 5 от подаденото заявление е отказан достъп с мотиви, че исканата информация представлява служебна такава, която е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение.

Като взе предвид изложените доводи за незаконосъобразност и след като извърши проверка на административния акт, съдът обосновава следните изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Същата е подадена в законоустановения срок от лице с правен интерес срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, поради следните съображения:

Оспореното в настоящото производство решение е издадено от компетентен административен орган, в предписаната от закона писмена форма, а съдържанието му съответства на разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ. В оспореното решение формално са посочени правните и фактическите основания за постановения отказ, като са посочени и мотивите, станали основания за органа да откаже да предостави исканата информация, а именно исканата информация е служебна по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, като се е позовал на чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ, за да ограничи достъпа на служебната информация. Отказът е постановен в срока по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ, съгласно който заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране.

Настоящият съдебен състав обаче намира, че решението не е мотивирано по начин, който да позволи както на заявителя, така и на съда да разбере какви са причините за ограничаване на достъпа до поисканата информация. Това е така, тъй като ответникът е посочил, че поисканата информация е служебна по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, като по правило достъпът до тази информация е свободен с изключение на случаите, изрично предвидени в чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ, която предвижда ограничение на достъпа до такава информация, която е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение, както и съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Т.е., органът е цитирал възможностите за ограничаване на достъпа до

служебната информация, без да конкретизира коя от двете предвидени в закона хипотези е приложима към настоящия казус.

Ответникът се е ограничил единствено в цитирането на законовата разпоредба на чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ, която дава възможност да се ограничи достъпът до служебната информация, но не е отразил какви са фактическите му мотиви, за да приеме, че поисканата информация е свързана с оперативната подготовка на актовете. Решението не е мотивирано по начин, различен от формалното преписване на законовите разпоредби, което възпрепятства заявителя да разбере защо достъпът до поисканата информация му е ограничен.

Липсата на мотиви винаги е основание за отмяна на оспорения акт, тъй като целта на мотивите е да се обоснове издаването на акта до степен, позволяваща на заинтересованите лица да разберат какво е мотивирало органа да вземе съответното решение. Същевременно липсата на мотиви препятства и съдебния контрол, тъй като не позволява на съда да установи какви са съображенията на органа за постановяване на именно това решение. Обикновеното преписване на законовата разпоредба, особено, когато законът е предвидил няколко възможни хипотези за ограничаване на достъпа до обществена информация, какъвто е настоящият случай, не може да се приеме за мотивираност на решението в достатъчна степен. Предвид изложеното, съдът намира, че оспореното решение поради липса на мотиви следва да бъде отменено.

По отношение на съответствието на обжалваното решение с материалния закон, съдът съобрази следното:

Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Задължените по закон субекти да предоставят информация са посочени в чл. 3 от ЗДОИ. Съгласно легалното определение в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, "обществена информация" по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Понятието "обществена информация" следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация е: официална - която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия /чл. 10 от ЗДОИ/ и служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл. 11 от ЗДОИ/.

Според настоящия съдебен състав, исканата информация по т. 3, т. 4 и т. 5 от подаденото заявление има характер на обществена такава, тъй като има отношение към обществения живот в страна и по-конкретно е относима към разходването на публични средства от страна на Столична община, като същевременно дава възможност на жалбоподателя да си състави мнение за дейността на

административния орган.

В конкретния случай административният орган е отказал да предостави достъп до следната информация: колко са констатираните нарушения по Договор № СОА17-ДГ55-217/ 07. 06. 2017 г., с предмет: Промислено/индустриално почистване на ОП СПТО - площадка "С.", сключен между Столична община и [фирма] от страна на изпълнителя /да се представят констативните протоколи относно регистрираните нарушения и/или други документи във връзка със същите/; от датата на сключване на договора /и допълнителните споразумения към същия/ до настоящия момент каква е общата сума на наложените санкции и/или прихващания, за кои месеци /по колко процента на месец, съобразно броя нарушения/; за периода на договора и допълнителните споразумения към него събрани ли са всички суми по констатираните нарушения по договора и ако не са - предприети ли са действия за принудително събиране на дължимите суми по съдебен ред.

Съдът намира, че информацията, касаеща извършените нарушения, наложените глоби и събирането на същите във връзка с изпълнението на Договор № СОА17-ДГ55-217/ 07. 06. 2017 г., с предмет: Промислено/индустриално почистване на ОП СПТО - площадка "С.", сключен между Столична община и [фирма], представлява информация, свързана с изпълнението на договор, който е пряко относим към разходването на публични средства, поради което исканата информация попада в приложното поле на ЗДОИ, тъй като се отнася до дейността на органа и позволява на съответния заявител да си състави мнение за неговата работа.

В никакъв случай информацията относно констатираните нарушения, общата сума на наложените санкции и информацията, свързана със събирането на дължимите суми, не може да се приеме, че е свързана с подготовка на актове. Посочените данни имат самостоятелно значение, а в случай че са свързани с подготовка на актове, административният орган следва изрично да уточни кои са те, преди да откаже предоставянето на търсената информация.

Тази информация по никакъв начин не съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. В тази връзка административният орган е дължал мотивирана преценка коя от търсената информация представлява обществена такава и по отношение на коя са налице основания за ограничаването ѝ, като изрично изложи мотиви в тази насока.

В конкретния случай се касае за информация, свързана с начина на организиране на дейността на администрацията и в частност - с осъществявания контрол върху изпълнението на договор, по който Столична община е страна, съответно неразривно свързаното с тази дейност разходване на публични средства. Следователно с предоставянето на исканата информация ще се повиши отчетността и прозрачността в дейността на органа. Информацията за това как органът разходва и контролира разходването на публични средства без съмнение засяга отчетността на административния орган и има повишено значение за обществения живот.

Доколкото в конкретния случай част от исканата информация се отнася до трето лице, то преди да издаде своето решение, административният орган следва да изпълни процедурата по чл. 31 от ЗДОИ и ако не получи неговото съгласие, да прецени дали да предостави исканата обществена информация по реда на чл. 31, ал. 4 - в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която засяга интересите на третото лице или да приложи чл. 31, ал. 5 от ЗДОИ, след като се извърши преценката за наличие на

надделяващ обществен интерес, каквато преценка към настоящия момент не е направена от административния орган.

Поради това, преписката следва да се върне на органа за ново произнасяне по т. 3, т. 4 и т. 5 от заявление с рег. № СОА21-ОИ94-22/ 05. 03. 2021 г., депозирано от И. М., при съобразяване с мотивите на настоящето решение.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски, поради което ответникът следва да заплати на И. И. М. разноски в размер на 10 /десет/ лева, представляващи заплатена държавна такса.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 29-ти състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № СОА 21-РИ09-82/ 18. 03. 2021 г., издадено от Зам.-кмета на Столична община, в частта, с която е постановен отказ за достъп до обществена информация по т. 3, т. 4 и т. 5 от заявление с рег. № СОА21-ОИ94-22/ 05. 03. 2021 г., депозирано от И. И. М..

ВРЪЩА преписка на административния орган за ново произнасяне по заявлението в тези му части при съобразяване с мотивите на настоящето решение и в сроковете по Закона за достъп до обществена информация.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на И. И. М. направените по делото разноски в размер на 10 /десет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИС от решението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: