

РЕШЕНИЕ

№ 7314

гр. София, 28.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Арnaudова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова

Красимира Милачкова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на
прокурора Димитрова, като разглежда дело номер **7622** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от
Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от
Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Комисията за регулиране на съобщенията срещу
решение от 27.04.2012 г., постановено по н.а.х.д № 16259 по описа за 2011г. на
Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 20-ти състав. С решението си
СРС, 20-ти състав е отменил наказателно постановление /НП/ № 97/ 13.06.2011г.,
издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, с което на
[фирма] /Б./ на основание чл. 53, ал.1, във връзка с чл. 83, ал.1 от ЗАНН е наложена
имуществена санкция в размер на 5 000.00 /пет хиляди/ лева, за нарушение на
законово задължение по чл. 335, във връзка с чл. 336 от Закона за електронните
съобщения, във връзка с чл. 44, ал.2 от Функционалните спецификации за
осъществяване на преносимост на географски номера при промяна на доставчика на
фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един
географски национален код за направление.

Наведените касационни основания са за постановяване на решението при
нарушение на закона – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Моли
съдът да отмени решението на СРС и да постанови съдебен акт, с който изцяло да се
потвърди НП.

В съдебно заседание, касаторът редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Д. и юрисконсулт И.. Оспорва жалбата по съображения подробно изложени в писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че жалбата е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срок и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество – касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав. За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Въззивният съд е установил следната фактическа обстановка. На 14.08.2010 г. представител на [фирма] подало заявление до „М.“ за преносимост на един телефонен номер, по отношение на който не са били налице основания за отказ от преносимост. На същата дата „М.“ е изпратил запитване до [фирма], като последното е било длъжно в срок до 2 дни да изпрати съответния отговор, което не е направено. Административен съд – София град, X - ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено. Не са налице сочените касационни основания. Настоящият съдебен състав възприема установената от районния съд фактическа обстановка. Следва да се отбележи, че в НП не е посочено мястото на извършване на нарушението и точната дата на извършване на нарушението. Разпоредбите на чл. 42, т. 3 ЗАНН (за АУАН) и чл. 57, т. 5 ЗАНН (за НП) изрично сочат необходимите реквизити на двата акта, като датата на нарушението и мястото на извършването му са сред задължителните такива и непосочването им води до опорочаване на издадените актове, до неконкретизирано и индивидуализирано административно нарушение с всички признаци от обективната му страна.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - X касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 27.04.2012г. постановено по н.а.х.д. № 16259 по описа за 2011 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.