

Протокол

№

гр. София, 30.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12903** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

В. Д. Д. и Ц. Д. А. – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – С. – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

И. Г. Д. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

М. Н. Д. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

В. Т. З. – призована по реда на чл.18а, ал. 9 АПК на 04.04.2025 г., не се явява, не се представлява.

И. Л. И. – нередовно призован, не се явява, не се представлява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че адресът е посетен на съответните дати. Лицето не е открито. На адреса живеят наематели, като по сведения на същите И. Л. И. е починал.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА извършена служебна справка по Наредба № 14/18.11.2009 г., съобразно която И. Л. И. е починал на 22.01.2018 г. и е оставил наследници по закон – Т. И. И. и Е. И. И., като констатира, че същите са конституирани като заинтересовани страни по делото и като прие, че не е необходимо да бъдат конституирани повторно по реда на чл. 227 ГПК вр. чл. 144 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ЗАЛИЧИ от списъка за призоваване конституираният като заинтересована страна И. Л. И..

Т. И. И. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Е. И. И. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Р. Н. В. – призована по реда на чл. 18а, ал.9 АПК, не се явява, не се представлява.
Р. Й. Д. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.
Г. Й. Д. – призован по реда на чл. 18а, ал.9 АПК, не се явява, не се представлява.
И. Г. Н. – призована по реда на чл. 18а, ал.9 АПК не се явява, не се представлява.
К. Д. Г. – редовно призована, явява се, не се представлява.
Т.-Д. Д. М. – призован по реда на чл. 18а, ал.9 АПК, не се явява, не се представлява.
К. А. Я. – призован по реда на чл. 18а, ал.9 АПК, не се явява, не се представлява.
В. Н. Л. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г.: За пръв път влизам в съд. Предоставям на съда по хода на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА делото:

Производството е по чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е постъпила жалба от В. Д. Д. и Ц. Д. А., чрез адв. Ч., срещу изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри за поземлени имоти с идентификатори 68134.707.4649 и 68134.707.4054 и сграда с идентификатор 68134.707.4051.1, извършено без издаване на заповед на началника на СГКК-С. по заявление рег. № 01-518271-21.09.2024 г. на Служба по геодезия, картография и кадастръ (СГКК).

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата. Правя две доказателствени искания, с оглед разпределената доказателствена тежест, а именно: Моля да задължите административния орган – ответник по делото, да представи в цялост административната преписка, включително и документи, доказващи законността на нанесения обект, а именно удостоверение за търпимост или акт за узаконяване, тъй като съгласно при приложимост на поднормативните актове и нормативните, регулиращи този вид обществени отношения, те са длъжни да съберат тази изискуема по закон документацията. В случай че не притежават такива, правя алтернативно искане по чл. 156, ал. 3 ГПК във връзка със субсидиарното му прилагане, да уточнят има ли при тях такива документи или не, или в административната преписка.

Правя доказателствено искане по чл. 192 ГПК, при субсидиарното му прилагане в административното производство, да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред Столична община, район „С.“ по силата на което същата да ми издаде насрещно удостоверение, в което да отговори има ли издадено разрешение за строеж в ПИ с идентиф. 68134.707.4054, съгласно приетата КККР на АГКК, считано от 2020 г. до настоящия момент и има ли издавано удостоверение за въвеждане в експлоатация удостоверение за търпимост по § 16 от ДР на ЗУТ или акт за узаконяване по § 127 от ДР на ЗУТ в ПИ с идентиф. 68134.707.4054. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ пристъпва към поставяне на въпроси към процесуалния представител на жалбоподателя за изясняване на формулираните доказателствени искания.

Адв. Ч.: Моля да се представи преписката окомплектована надлежно в цялост, тъй като в същата липсват такива документи.

Моля ответната страна да отговори на въпроса, в хода на административното производство събирани ли са такива доказателства? Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. С.: Оспорвам жалбата. Считам, че релевираните в нея основания и най-вече чл. 41, ал. 2 не е нарушен при извършеното изменение на КККР. Моля да се приеме преписката.

По днес направените доказателствени искания от жалбоподателя, твърдя, че същите са неотносими. Производството е по чл. 53 ЗКИР. Не се води производство по ЗУТ. Не се проверява в процедурата по изменение на КККР дали посочените имоти са търпими. Те са посочени като построени много по-рано. Дали има строителни книжа или не, не е предмет на тази процедура. Това което има за задължение АГКК да стори е да поддържа регистрите актуални. Всяко едно изменение, което настъпва дали ще има изменение в даден строеж дали ще се обединяват имоти, то се нанася. Документите, които изисква колегата не са предмет на делото и те със сигурност не са част от административната преписка. Това го заявявам категорично. Всичките доказателствени искания не са относими. Не сме в процедура по събаряне на къща и установяване на къщи, кога са построени и т.н. Тук колегата тръгва по грешна посока в разсъжденията си, защото се опира точно на ал. 2, чл. 41 ЗКИР, където се казва, че трябва да се посочат всички противопоставими права, обаче когато се иска изменение на кадастралните регистри. Тук е поискано изменение на КККР, затова няма противопоставяне, затова и такива данни не ги посочва АГКК. Моля съдът да не ги допуска. Излизаме извън предмета на делото и не считам, че са част от доказателствената тежест на жалбоподателя. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Ч.: Действията на административния орган са при спазване на основни принципи на законност и законосъобразност. В тази връзка се узаконяват чрез действията на административния орган злоупотреба с право на заобикаляне на закона, с оглед на което аз нямам проблем и ще подам на прокуратурата председателя на АГКК, във връзка със заобикаляне на закона за нанасяне на незаконен строеж в КК.

Адв. С.: Нанасят се обекти. Преценката дали е законен строежът, се извършва от друг административен орган, не от кадастъра. Колегата бърка административните производства. Едното е по ЗУТ, другото по ЗКИР.

Адв. Ч.: Има основни принципи – законност, добрите нрави, злоупотреба с право, заобикаляне на закона, това са все основни принципи, с които трябва да се съобразява административният орган.

Адв. С.: Над нас има сателити, които могат да се върнат и да се видят.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г.: Плащам данък. Мястото е оградено. Платила съм данъците си и за тази година.

СЪДЪТ, като съобрази направеното с жалбата доказателствено искане за приемане на писмени доказателства, указва на процесуалния представител на жалбоподателя за привеждане на

същите в съответствие с изискванията на процесуалния закон, а именно за представянето им в заверени преписи от страната.

Адв. Ч.: Моля да ми се предостави възможност да заверя представените с жалбата документи.

По доказателствата:

СЪДЪТ намира, че представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото.

Направените от процесуалния представител на жалбоподателите в днешното съдебно заседание доказателствени искания са частично основателни и следва да бъдат уважени по следните съображения:

Формулираното като такова по реда на чл. 190 ГПК вр. чл. 144 АПК доказателствено искане за задължаване на ответника да представи по делото документи следва да бъде оставено без уважение, доколкото по този ред всяка страна може да поиска от съда да задължи другата страна да представи намиращ се у нея документ, като обясни значението му за спора , и следователно следва да бъдат налице достатъчно данни, че соченият от страната документ се намира в държане на насрещната страна, какъвто не е настоящият случай, поради което и формулираното като такова по реда на чл. 190 ГПК, вр. чл. 144 АПК доказателствено искане за задължаване ответника да представи по делото документи следва да бъде оставено без уважение.

Същевременно, макар и формулирано като искане по реда на чл. 176 ГПК за задължаване на ответника да се яви лично, за да даде обяснение за обстоятелства по делото, искането на процесуалния представител на жалбоподателите да бъде задължен ответникът да посочи дали представената административна преписка е в цялост, съответно комплектувана ли е надлежно, е основателно и следва да бъде уважено, поради което на ответника следва да бъде определен срок да уточни дали представената административна преписка е в цялост и в случай че същата не е представена на съда в цялост, да се окомплектова надлежно и да бъде представена съобразно задължението на административния орган по чл. 152, ал. 2 АПК.

Искането на жалбоподателите за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи за снабдяване с документи от соченото трето, неучастващо лице е основателно, допустимо и следва да бъде уважено.

Така мотивиран по доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис и представените с жалбата такива.

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателите за задължаване по реда на чл. 190 ГПК ответникът да представи по делото документи.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от получаване на съобщението с писмена молба, с препис за връчване на насрещните страни, да посочи изрично комплектувана ли е надлежно и представена ли е в цялост административната преписка по допускане на процесното изменение. В случай че същата не е представена в цялост, в същия срок да изпълни задължението си по чл. 152, ал. 2 АПК за надлежно комплектуване и представяне на заверено копие от цялата преписка по издаване на акта на съда.

На жалбоподателите да се издаде съдебно удостоверение, съобразно направеното доказателствено искане по проект, представен в 3-дневен срок от днес.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателите, че при неизпълнение на указанията

в срок, определението, с което се уважава искането за издаване на съдебно удостоверение, ще бъде отменено.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.06.2025 година от 13,30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,30 часа.