

Протокол

№

гр. София, 03.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2151** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БАРБАРОН БГ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по изготвената ССчЕ от вещото лице Т., постъпило в съда на 18.10.2022 г.

СНЕМА самоличността ѝ:

О. Х. Т. – българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържа представеното заключение.

АДВ. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

На въпроси на юрк. В. – Работила съм по документите по делото, които са много

изчерпателни. Приходите и разходите се водят разделно. Доставените материали се заприхождават в сметка 302, услугите в сметка за външни услуги. Вложените материали се осчетоводяват в сметки за продукцията, така, че може да се проследи и произведената продукция. По отношение на процесните сделки наистина счетоводството е аналитично водено и може да се проследи по документи какво се случва с материалите. Сметка 302 се води по фактури по стойности. Към всяка фактура има и стокови разписки. Те купуват определени видове стоки – платове. Платовете са най-различни. Спомагателните материали са различни неща и се изписват директно в сметка продукция, но имат разходни норми, които определят за всяка една конкретно произведена стока от продукцията какви са разходните норми на тези платове. Не мога да кажа дали конкретен плат, закупен по една фактура, е отишъл в друго конкретно произведена стока. Това се отнася и за спомагателните материали. По разходните норми може да се направи равносметка.
ЮРК. В. – Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. по изготвената ССчЕ.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице справка-декларация за действително изработените часове намира, че са налице основания за изменение на първоначално определения депозит, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1193 лева.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 800 лева от първоначално определения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ в 10-дневен срок от днес да внесе допълнително още 393 лева, след постъпването на които, същите да се изплатят на вещото лице.

АДВ. К. – Не възразявам да се приемат представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства. Предвид решение на СЕС по дело №С-362 от 2021 г., постановено на 20.10.2022 г. моля да бъде допусната СТЕ със задачи:

1. Оспорените ревизионен акт и ревизионен доклад и решение за изземване подписани ли са с електронен подпис, който да отговаря на изискванията на чл. 3, т. 12 от Регламент 910/2014 г. на Европейския парламент от 23.07.2014 г.?
2. Положените подписи върху цитираните оспорени документи придружени ли са с квалифицирано удостоверение за електронен подпис по смисъла на чл. 3, т. 15 от същия регламент?
3. Възможно ли е само от електронния подпис да бъде обвързан и индивидуализиран титуляра, който го е положил?
4. Изпълнени ли са условията при подписването на чл. 26 от Приложение 1 на регламента?

Моля да допуснете СТЕ с вещо лице от областта на

технологиите, който да отговори на следния въпрос: В състояние ли е жалбоподателя да произведе сам предмета на доставките стоки и услуги със стойността на които са

коригирани резултатите при ревизията?

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства от юрк. В., представляващи справки за всички подадени уведомления от жалбоподателя, както и указването му да представи решение за изземването и решаването на конкретен въпрос/преписка и актовете за deregистрация по ДДС на доставчиците на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП – В. Т., постъпило в съда на 11.07.2022 г., с приложено към същото писмено доказателство под опис.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП – С., постъпило в съда на 20.07.2022 г., с писмени доказателства под опис и друго такова от 25.07.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис, както и писмо от 24.08.2022 г., с писмени доказателства под опис.

АДВ. К. – Запознат съм с така представените доказателства. Не възразявам да се приемат.

ЮРК. В. – Запозната съм с така представените доказателства. Не възразявам да се приемат. Така формулираните задачи изискват експерта да даде правни заключения. В този смисъл смятам, че задачите са некоректно формулирани. Моля да ми дадете допълнителна възможност да изразя становище.

АДВ. К. – Смятам, че въпросите касаят проверка на определени дигитални технически данни, които данни без съответните специфични знания наличието или липсата им не могат да бъдат предполагани. В този смисъл предвид направеното оспорване и задължението за проверка на издадения акт, считам, че извършването на СТЕ е наложително. Моля да ми се даде възможност да се запозная със становището на юрк. В. по доказателствените искания и евентуално да ангажирам допълнително доводи.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо от ТД на НАП – В. Т., постъпило в съда на 11.07.2022 г., с приложени към същото писмени доказателства под опис.

ПРИЕМА писмо от ТД на НАП – С., постъпило в съда на 20.07.2022 г., с писмени доказателства под опис и друго такова от 25.07.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис, както и писмо от 24.08.2022 г., с писмени доказателства под опис.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. В. в 7-дневен срок от днес да изрази становище по искането на адв. К. за допускане на две СТЕ, като след постъпването същото да се изпрати на адв. К. за становище в 7-дневен срок, след което делото да се докладва в закрито съдебно заседание за произнасяне по направените искания.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.02.2022 г. от 9.30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: