

Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2008** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. Т. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адвокат М. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛНО БЮРО ЗА ПРАВНА ПОМОЩ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт П. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 21.10.2022 г.

АДВОКАТ Г.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемете в цялост представената административната преписка, както и останалите писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи

съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ Г.: Моля да задължите ответната страна да представи като доказателство по делото ако имате решение във връзка с отказа за изплащане на адвокатското възнаграждение, тъй като ние сме получили само писмо. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Отказите се правят с писма, а не с решение. Няма друг акт, освен писмото. Нямам доказателствени искания и няма да представям други доказателства по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, както и писмо от ответника, постъпило на 21.10.2022 г.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Г.: Моля да отмените отказа на НБПП за изплащане на възнаграждението на моята доверителка. На 29.12.2021г. жалбоподателката е подала отчет, по който адвокатския съвет С. е извършил проверка на отчета и е определил възнаграждение в размер на 255 лв. за свършената работа, която подробно е описана в отчета. Съгласно чл. 38, ал.3 от ЗПП отчетите се подават след приключване на досъдебното производство, независимо дали си взел участие в едно процесуално действие или в цялото производство. Никъде в чл. 38, ал. 4 не е записано, че отчетът се подава след извършено едно действие в наказателното производство. Отчетите се подават единствено и само след приключване на досъдебната фаза. Такъв е и настоящият случай. На следващо място, видно от постановлението на прокурора адв. Т. е назначена по делото до неговото приключване за цялата досъдебна фаза и едва след приключване на тази фаза се подават отчетите. Никъде няма упоменато, че ако си взел участие в едно процесуално действие, както в случая „мярка за неотклонение“ ти трябва да подадеше веднага след извършване на това действие отчета. Видно е от размера на възнаграждението - 170 лв., то съгласно чл. 21 от Наредбата за изплащане на правната помощ, то на адв. Т. е заплатено само за явяване по „мярка за неотклонение“, така както тя го е описала в своя отчет. От 80 до 170 лв. е за всяка една инстанция. В случая на нея и е платено само това действие, което е описано в отчета, и което тя е извършила, а именно 170лв., като допълнително е предложено в адвокатския съвет със становището да се увеличи с 50%, тъй като е извършила процесуално представителство в почивни дни, както е описано в чл. 9 от Наредбата за

плащане на правната помощ. Ето, защо аз считам, че отказа за изплащане на възнаграждение на адв. Т. е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. Представям списък на разноските и моля да ни бъдат присъдени направените адвокатски и деловодни разноски, включително за адвокатско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. /лично/: Считам, че отчетът е представен в едногодишния срок, така както закона го изисква след приключване на досъдебното производство. Видно от уведомителното писмо и от другите писма, които са представени за предоставяне на правна помощ и други, които се изискват от закона за представяне на отчета на всякъде се пише различно, на едно място се пише само „досъдебно производство“, а на друго само „по мярката“, но когато на адвокатите им се връщат отчети, именно за това, защото са пуснали отчета преди да има приключило производство и затова винаги когато се приключва едно производство, а в случая това производство е започнало в [населено място], след това делото се гледа в ГДБОП, т.е в Р. има назначен адвокат, но този адвокат не се явява в ГДБОП по мярката за неотклонение, тъй като разстоянието е голямо и именно по тази причина на тази територия тук аз съм назначена по цялото досъдебно производство, не само по мярката за неотклонение, защото по тази мярка след това имаше протест на прокурора на въззивна инстанция, но не си спомням какво е станало, тъй като това беше много отдавна. При всяко едно призоваване по това досъдебно производство аз съм единствения адвокат, който би могъл да бъде призован като служебен защитник, а не адвокатът от [населено място]. Сега вече, когато делото е приключило в [населено място] и е върната в [населено място], вече другият адвокат си поема от тук нататък действията по съответното производство. Аз нямам отношение по тези действия, аз съм само за територията на [населено място]. Моля да решите казуса законосъобразно и съответно да ми бъде заплатено възнаграждението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от искането на прокурора до адвокатския съвет в [населено място] за определяне на адвокат, както и от акта за допускане на правна помощ на прокурора по делото, правната помощ е поискана и допусната поради задължителната защита за обвиняемата, която е задържана и във връзка, с което прокурорът е направил искане по чл. 64 по производство за мярка за неотклонение, на основание чл. 94, т. 6 НПК. Жалбоподателката адв. Т. е преустановила участието си по делото от момента, в който е влязло в сила определението от съда по отношение на производството за мярка за неотклонение. От този момент нататък тече едногодишния срок за подаване на отчета пред НБПП. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за подробни писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. /лично/: Тъй като НБПП е в процес на схеми за допускане на тази правна помощ, както и Адвокатския съвет, те си дават дела, на който си поискат, дават ги частично. В случая те са в една схема, която схема е постоянно на измама и в случая те не знаят какво правят. От една страна ти дават за едно съдебно заседание, твърдят че ти дават, но в следващия момент ако това лице, на което е предоставена правната помощ наруши мярката за неотклонение мен ме призовават и така както е постановлението за назначаване на прокурорът е дадено за цялото досъдебно производство мен ме викат, а не се обръщат към САК. Може би целта на САК и на бюрото, тъй като те са в схема на измама целта им е да дават повече дела на техни хора и по този начин да си вземат повече парички, защото за

цялото досъдебно производство ако се даде това уведомително производство тогава вече следващият техен адвокат, който е поръчковият получава по-големи суми пари, докато за едната мярка както виждате независимо, че е в почивен ден аз получавам 170лв. плюс 80 лв. хонорар, докато ако е за цялото досъдебно производство - това вече е схемата, в която вече си избират техните поръчкови адвокати, за което има страхотни нарушения и престъпления от страна на САК и от НБПП. Моля да обърнете внимание на постановлението на прокурора, в което изрично е казано, че ме назначава за цялото досъдебно производство. Аз не мога да работя без пари само, защото те си преследват някакви поръчкови интереси - НБПП и САК.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: