

Протокол

№

гр. София, 03.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разглежда дело номер **2796** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,27 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВЮРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО на РБ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Ш. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. Е. СЕ, Германия чрез представител по индустриална собственост адвокат Е. Б. Б. – М. се представлява в днешното съдебно заседание.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Д. – редовно уведомена, се явява.
Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-маркова експертиза постъпила в съда на 12.09.2025 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице С. Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

С. И. Д. 45г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

На адв. М., вещото лице отговаря:

Вещото лице: При въпроса за релевантен кръг от потребители, не се разглежда всяка една от марките как се възприема на пазара, а се разглежда към какви кръгове са насочени стоките от услуги. Това представлява маркетингово проучване, което не е предмет на експертизата. Стоките и услугите, които се предлагат на Българския пазар са тези които са в 8, 11 и 17 клас.

адв. М.: Нямам повече въпроси.

юрк. Ш. и адв. М.: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 1000 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. М.: Моля да уважите жалбата. Видно от събраните доказателства по делото и приетата днес експертиза, не може да се установи идентичност между марките CONART и С.. Това означава, че всеки набор от букви който съответства, не било възможно да се регистрира такава марка. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за разноските по делото, а именно: държавна такса и депозит за експертизата.

юрк. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на ПВ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

адв. М.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Не говорим за идентичност на марки, а сходство между марки, те са сходни много визуално. Претендира направените разноси по делото. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,33 часа.

