

РЕШЕНИЕ

№ 1475

гр. София, 04.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.02.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румяна Лилова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Николай Ангелов

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разглежда дело номер **8066** по описа за **2012** година докладвано от съдия Румяна Лилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба с вх. № 19773 от 20.08.2012 г. по описа на Административен съд София – град (АССГ), подадена от Комисия за защита на потребителите (КЗП) срещу Съдебно решение от 16.05.2012 г., постановено от Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 20 състав по нахд 17789 по описа за 2011 г., с което е отменено Наказателно постановление № К-7761 от 19.07.2011 г. (НП), издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б.. С последното на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1500,00 лв. на основание чл. 83, ал. 1 ЗАНН и чл. 233, ал. 2 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП), във вр. с чл. 68в, във вр. с чл. 68г, ал. 4 и чл. 68е, ал. 2, във вр. с ал. 1 ЗЗП.

В касационната жалба се навежда довод за незаконосъобразност на съдебното решение, предмет на касационна проверка поради допуснати от съда съществени нарушения на процесуалните правила и допуснати нарушения на материалния закон – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) и поради необоснованост, която не е касационно основание по НПК. Затова съдът няма да обсъжда последния довод.

Касаторът поддържа становище за неправилност на извода на районния съд, че са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Твърди, че спорното НП е издадено в съответствие с предписанията на чл. 57 ЗАНН и безспорно е установено, че [фирма] прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика чрез прикриване и премълчаване на съществена информация при предлагане на стоки в търговски обект – оптика „Л.“, относно допълнително (необявено) условие за реализиране на обявено намаление, представяйки условията по неясен, неразбираем и двусмислен начин. С действията си търговецът променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засягат или към когото са насочени. По изложените съображения касаторът моли отмяната на обжалваното съдебно решение и постановяването на друго, с което да бъде потвърдено издаденото НП, предмет на проверка от СРС.

В съдебното заседание, редовно призован, касаторът се представлява от адв. А. А., която от негово име поддържа жалбата. По същество моли да бъде уважена. Представя писмени бележки.

Ответникът, редовно призован, се представлява от управителя Т. Т., който оспорва касационната жалба. Моли съдебното решение, предмет на контрол, да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба. Моли обжалваното съдебно решение да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София – град, Даванадесети касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност. В този смисъл е и Определение № 34 от 04.01.2012 г., постановено от Върховния административен съд, Седмо отделение по адм. д. № 15134 по описа за 2012 г.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е основателна. Налице са сочените в жалбата касационни основания – допуснато от състава на въззивния съд съществено нарушение на процесуалните правила и нарушение на материалния закон.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу НП № К-7761 от 19.07.2011 г. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

След обсъждане на събраните по делото писмени и гласни доказателства и доказателствени средства въззивният съд е възприел за установена следната фактическата обстановка: През месец декември 2010 г. в оптика „Л.“, находяща с в [населено място], [улица] имало промоция на слънчеви очила и рамки за диоптрични очила, за което на витрината на оптиката имало рекламен надпис „- 50% на слънчеви

очила и диоптрични рамки. Промоцията е валидна до 31.12.2010 г.” Промоцията продължила до 13.04.2011 г. В оптиката имало изложени диоптрични рамки с две цени – стара и нова (с 50% намаление на старата). Работещите в оптиката оптици разяснявали на всеки клиент, желаещ да закупи диоптрична рамка на тази промоция как може да се възползва от намалението и условията за това, а именно: за да се ползва 50% намаление за диоптричните рамки, следва да се поръчат и диоптрични стъкла, по рецепта, издадена след направен преглед от офталмолог в оптиката или по рецепта от друг, избран от клиента офталмолог. За диоптричните стъкла също се предвиждали отстъпки, разяснявани на клиентите. До м. март 2011 г. по тази промоция били продадени 57 диоптрични рамки. През месец март Б. и тяхното дете посетили оптиката пет пъти, с цел да закупят диоптрична рамка за детето си. Посещенията им се случвали по време на работа на оптиците Х. и С., които им давали своевременно при всяко посочение пълна, подробна, ясна и разбираема информация за промоцията на диоптричните рамки, за диоптричните стъкла, цени и отстъпки. Б. избрали диоптрична рамка за детето и пожелали същата да им бъде запазена. При всяко посещение на Б. в оптиката им било разяснявано, че за да закупят диоптричната рамка с 50% намаление от цената на старата цена, е необходимо да поръчат и диоптрични стъкла за нея. Въпреки това, на 25.03.2011 г. Б. посетила оптиката и настояла да закупи само избраната и запазена диоптрична рамка, без диоптрични стъкла, но на промоционална цена (с 50% отстъпка), а именно за 75,00 лв. Това не било възможно и оптик Х. и продала същата на цена без отстъпка – 150,00 лв. На 31.03.2011 г. Б. депозирала жалба в КЗП, по която била извършена проверка от инспектор К.. При проверката оптик от оптиката дал пълна информация относно възможностите за използване на намалението и условията за това. Въз основа на заповед за забрана за прилагане на нелоялна търговска практика, издадена от председателя на КЗП, К. е съставила АУАН.

За извършване на проверка на обстоятелствата, отразени в акта и в наказателното постановление по делото са събрани от СРС писмени доказателства, съдържащи се в административнонаказателната преписка и гласни доказателствени средства – показанията на свидетеля А. И. К. (актосъставител в хода на административнонаказателното производство) и тези на свидетелите Е. С. Х. и В. К. С. – оптици в оптиката на ответника по касация.

При така възприетата фактическа обстановка и въз основа на събраните доказателства и доказателствени средства, въззивният съд е направил следните правни изводи: Налице са основания за отмяна на спорното НП на процесуално основание поради допуснати от административнонаказващия орган съществени нарушения на процесуалните правила, довели до накърняване на процесуалните права на [фирма] по причина, че административнонаказващият орган не е мотивирал размера на наложената санкция. Предвид липсата на доказателства за други извършени от ответника по касация такива нарушения, според състава на въззивния съд неясно било по какви причини органът е определил санкция в размер на 1500,00 лв., макар, че тя действително била към определения в закона минимум. На следващо място, районният съдия е приел, че ответникът по касация не е извършил вмененото му административно нарушение. Намерил е, че всеки клиент на оптиката подробно устно е бил информиран от оптиците за възможността и условията да се ползват от промоцията, а ЗЗП не въвежда задължение за търговеца информацията, която клиентите следва да получат от него да бъде в писмен вид. Според съда достатъчно е

тази информация да е своевременна, пълна, ясна, разбираема и недвусмислена, макар и устно дадена. Съдът е счел, че именно по този начин са били информирани Б. при посещенията им в оптиката, поради което Б. е взела при последното си посещение своето самостоятелно информирано търговско решение да закупи само диоптрична рамка (без диоптрични стъкла) на непромоционална цена от 150,00 лв.

Административен съд София - град, Дванадесети касационен състав, след съвещание, намира, че постановеното от районния съд съдебно решение е незаконосъобразно. То страда от наведените касационни основания – нарушение на закона и съществено нарушение на процесуалните правила. Ето защо, касационната жалба е основателна. Обжалваното решение следва да бъде отменено, а делото да бъде върнато на СРС за разглеждане и решаване от друг съдебен състав.

За да отмени спорното НП, въззивният съд е приел, че [фирма] не е извършил описаното в АУАН и НП административно нарушение предвид допълнителните разяснения, които служителите в оптиката отправят до клиентите. Съдът е пристъпил към разглеждане на спора по същество и е отменил спорното НП, без да събере доказателства и да изследва въпроса досежно компетентността на актосъставителя и административнонаказващия орган. Като не е положил усилия да изясни въпроса относно компетентността на посочените лица съдът е нарушил съществено процесуалните правила, в резултат на което е постановил съдебен акт в нарушение на закона. Съдът, включително настоящият, не може да пристъпи към разглеждане на повдигнатия пред него спор по същество и да извърши преценката, дали административнонаказаното лице е извършило вмененото му административно нарушение, ако преди това не е изложил съображенията си досежно компетентността на актосъставителя и административнонаказващия орган. Ето защо, касационната жалба се явява основателна. Делото следва да се върне на СРС за разглеждане от друг състав, който да събере доказателства относно компетентността на актосъставителя и административнонаказващия орган като съобрази разпоредбата на чл. 233 ЗЗП. Едва след това съставът на СРС следва да изложи съображенията си относно това доколко поведението на административнонаказаното лице е съобразено със въведената в чл. 68в ЗЗП забрана на нелоялните търговски практики като съобрази, че като такива са определени и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к ЗЗП (чл. 68г, ал. 4 ЗЗП). При решаване на делото и постановяване на съдебния си акт, районният съд следва да има предвид и правомощието си да измени спорното НП, в случай че прецени определеното наказание за несправедливо и определено в нарушение на чл. 27 ЗАНН. Последното само по себе си не е самостоятелно основание за отмяна на НП.

Предвид всичко гореизложено, касационната жалба е основателна при така наведеното касационно основание, поради което обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно, а делото следва да бъде върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав.

По гореизложените съображения и на осн. чл. 221, ал. 2, предл. второ, във вр. с чл. 222, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд София - град, Дванадесети касационен състав, след съвещание,

РЕШИ :

ОТМЕНЯ Съдебно решение от 16.05.2012 г., постановено от Софийския районен съд,

Наказателно отделение, 20 състав по нахд 17789 по описа за 2011 г., с което е отменено Наказателно постановление № К-7761 от 19.07.2011 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б., с което на [фирма], с ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 1500,00 лв. на основание чл. 83, ал. 1 ЗАНН и чл. 233, ал. 2 от Закона за защита на потребителите, във вр. с чл. 68в, във вр. с чл. 68г, ал. 4 и чл. 68е, ал. 2, във вр. с ал. 1 от същия закон.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане и постановяване на съдебен акт от друг състав на Софийския районен съд при съобразяване на дадените с решението указания.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.