

Протокол

№

гр. София, 30.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **205** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - А. М. М.- редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

Не се явява вещо лице - Б. П. Б..

Постъпила е молба по електронна поща на 29.05.2023г., с която вещото лице моли за нов срок за представяне на заключението .

Вещото лице Д. Ц. Й. не се явява.

Явява се вещото лице Д-Р М. И. Т.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. М., процесуален представител на ищеца, с вх. № 14394/11.04.2023г., с която представя заверени копия на амр.лист№ 1585/21.06.2017г.,

копие от кардиограма, компютърно - томографско изследване от 29.06.2017г., епикриза .

ДОКЛАДВА молба от адв. М., процесуален представител на ищеца, като представя медицински документи и 14 броя снимки от ехографско изследване на А. М. М., които да се предоставят на вещите лица.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СМЕ - на 09.05.2023 г. от пулмолог.

Съдът, предостави на страните копия от заключението.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СМЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Д-Р М. И. Т. на 71г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. М.: Представям допълнително представено от болница Л., протокол за компютърно- топографско изследване на доверителя ми от 21.06.2017г., с копие за противната страна, заедно с компакт диск, изследването представлява неразделна част от заболяването.

Юрк. С.: Ние не оспорваме това заболяване на ищеца. Тези доказателства са неотнормими към делото.

Адв. М.: Смятам, че това доказателство е относимо към делото, тъй като ние искаме да докажем, че на база стреса е това заболяване на доверителя ми.

Вещото лице: Подробно е описано в епикризата, от която личи, че не се оспорва заболяването, но то е една година преди акта, тромбът няма връзка с психическото натоварване.

Прокурорът: Считам, че представения диск не следва да се приема, тъй като в епикризата е описано подробно, информацията от диска следва да се представи на хартиен носител. Да се приемат останалите писмени доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото описание от компютърно- топографско изследване, от 21.06.2017г.

Не се приема като доказателство представения електронен запис на диск, тъй като съгласно чл.184 ГПК, доказателствата на електронен носител следва да бъдат представени на хартиен носител. Диска е разчетен от специалист.

Връща на процесуалния представител на ищеца диск с електронен запис.

Вещото лице на въпроси: Категорично не може да има връзка между тромбозата и състоянието на ищеца. Аз подробно съм прегледала документите и представения диск. При извършено изследване на долни крайници на ищеца е доказана тромбоза на артерия феморалис и от там тръгват тромбите и се получава усложнение, получава се „Белодробен тромбоемболизъм“. След подробно запознаване с документацията няма никакво съмнение за тромбоемболизъм, има го, лекуван е с антикоагуланти венозно, и след това се е лекувал шест месеца, но няма никаква връзка от емоционалните преживявания.

Ищецът е имал високо кръвно, казва, че не го е мерил преди това. От изследванията се вижда, че е имал високо кръвно, тъй като има изменение и увреждане на лявото сърце.

Високото кръвно не е лекувано. При последния преглед е било 143/80, което е леко над нормата. Приема се, че когато горната граница е 130 кръвното е нормално. Ние работим до горна граница 140 в България. Неприятните преживявания се отразяват на кръвното налягане, но не и на тромбозата. Може по-често да има високи стойности, а това е риск за хипертониците, защото може да се получи мозъчен инсулт или инфаркт. Не може да има тромбоемболизъм в резултат на психически преживявания. От високо кръвно не може да се получи тромбоемболизъм. Не съм видяла представените допълнително документи, работила съм по документите от делото и от диска. За ищеца, това е описано в диск и в епикризата и от там КГТР изменението. В диска подробно е описано и съм го прочела и е описано подробно в епикризата, като аз съм го изложила в заключението. Проверката от органите е продължила по – дълго и аз казвам, че на високото кръвно може да се отрази. Измененията описани в изследванията, водят до извод за продължително високо кръвно. Не може никой да определи колко е било продължително.

Изследването е за ищеца на долните крайници, като от там тръгват тромбите. Това е описано в заключението и е изложено в епикризата. Най-честият източник на белодробния тромбоемболизъм е тромб от долен крайник, от операции. Преди да има диагностициране на тромбоемболизъм, пациентите не се разпитват за психическото им натоварване, тъй като в медицината не е установена пряка връзка между стрес и белодробен тромбоемболизъм. Пациентите се разпитват за флеботромбоза, болки в ставите, като се прави доплер, като се търсят изменения в дълбоките вени.

Стресовите хормони, адреналин, норадреналин, кортизон, серотонин при заболяването белодробен тромбоемболизъм, нямат връзка, а имат връзка с високото кръвно. При тромбоемболизъм не се прилага антистресово лечение, но при високо кръвно се прилага. При масивен тромбоемболизъм, статистиката сочи, че преживяемостта е около 30 %, може и 50%, ако не се хване навреме, но в случая е хванато навреме.

Адв. М.: Нямам други въпроси. Оспорвам експертната. Възраждам относно нейното приемане и след произнасяне за това, ще направя съответните доказателствени искания. Основното ми възражение е свързано с основния въпрос. Считам от името на доверителя ми, разбира се, че има връзка между стреса и този тромбоемболизъм, откъсването на тромба има връзка. Категорично не съм съгласен със становището на уважаваната госпожа доцент, считам, че то е несъобразено със съвременните изследвания. Отражена е една консервативна медицинска гледна точка и в тази връзка ще направя доказателствени искания за тройна експертиза.

Вещото лице: Работила съм в белодробна болница, в която има спешно отделение и се занимаваме най-много с тромбоемболизъм. Даже доктор М. знае, че само ние правим газ хром. изследване на кръвта при тромбоемболизъм. Вие сте адвокат, няма как да знаете работата ни и не може да оспорвате заключението ми.

Вещото лице на въпрос на юрк. С.: Повишеното кръвно налягане може да се дължи и на други фактори, освен стрес. Не може да се каже, че е само от стрес.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението, изготвено е обективно.

Съдът намира, че ще следва да се приеме заключението на вещото лице, същото е изготвено обективно и компетентно, като

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото заключение по изслушаната СМЕ.

На вещото лице да се изплати сумата от 250лв., определен депозит и внесен от ищеца.

Издаде се РКО за сумата и се връчи в залата.

Да се предостави медицинската документация на вещите лица по психиатричната и психологична експертиза, като съдът дава възможност да работят по заключението и го представят в срок за следващо съдебно заседание.

В залата се въведоха свидетелите на ответника.

Съдът сне тяхната самоличност.

С. С. С. на 45г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Д. А. А. на 48г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетеля А..

Пристъпи се към разпит на свидетеля С..

Свидетелят на въпроси: Аз работя в „Общински приходи“ район Студентски към СО, старши инспектор. Аз съм извършвал проверка на господин А., съставял съм актове и всичко това е по делото. Проверката е продължила един месец, не повече. Не го разпознавам като популярна личност, виждал съм го един или два пъти. Имали сме нормални срещи, не сме си повишавали тон, не съм имал специално отношение към него.

Адв. М.: Разпита на този свидетел е абсолютно излишен, за действия и бездействия, всичко това се доказва с документи.

Въпрос Адв. М.: Тъй като акта е отменен с решение на съда, защо независимо, че закона и фактите са отговорили, защо сте стигнали до извода, че това лице има данъчни задължения?

Съдът : Може да не отговаряте на този въпрос, като неотносим.

Прокурорът: Нямам въпроси към свидетеля.

Ищецът: Не сме се карали, не е имало грубо отношение, но формално административно отношение. Имало е „разпънат чадър“, смятам, че нагло ми се заявяваше, че следва да платя такси, след като съм ги декларирал.

Свидетелят: Т. нещо не съм заявявал, не си спомням, това беше отдава.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

В залата се въведе втория свидетел А..

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля.

Свидетеля на въпроси: Аз работя в „Общински приходи“ към СО, началник отдел. Спомням си за извършената проверка на ищеца. Не съм го разпознала като публична личност при първа среща. Лично аз не съм работила с него по проверката. До мен не е достигала информация да е имало конфликтна ситуация с него. Той не се е оплаквал за някакво отношение към него. Имам информация за частично плащане на задълженията. Юридическото лице, което е собственик на сградата е платило задължения, тъй като му е било необходимо удостоверение, в което да няма посочени задължения.

Адв. М.: Известно ли ви е, че това лице няма за получи акт 16 за пускане на сградата в експлоатация?

Свидетелят: Знам, че му е трябвал документ без задължения.

Адв. М.: И тогава е платил задълженията на лицата, които са в сградата, без да има това задължение?

Свидетелят: Негово решение е да плати задълженията, трябвало му е документ за данъчна оценка. Не е имало отказ за издаване на удостоверение на юридическото лице. Мисля, че беше за някакъв трафопост.

Прокурорът: Нямам въпроси към свидетеля.

Адв. М.: Да се уважи молбата на вещите лица . С оглед на направеното от нас оспорване на експертизата, моля да ни се даде три дневен срок за изразяване на становище. Моля да се допусне тройна експертиза, която да се извърши от вещи лица от Съдебно медицинска академия С., специалисти пулмолози и по възможност, специалисти по стреса. За да опровергая казаното от уважаваната доцент, още през 1936г., канадски физиолог Х. Фюген формулира идеята за стреса. Въздействието на стреса, включително и на състояния, свързани с образуване на тромби и активирането им в човешкия организъм е едно от становищата което вещото лице изрази. Има точно противоположно становище на нейното. В тази връзка ще помоля съда, експертизата която евентуално ще допусне, вещите лица да работят с история на заболяването, с приложения компакт диск, като разчитането следва да бъде направено отново, както и да се огледат много внимателно от групата вещи лица на изследванията, които са направени за кръвното налягане. Моля за един тридневен срок за да формулирам подробно въпросите.

Юрк. С.: Считам, че заключението е пълно, моля след представяне на молбата да ни се даде възможност да се запознаем с поставените въпроси и изразим становище.

Съдът намира, че следва да се даде възможност на процесуалния представител на ищеца да обоснове в писмен вид искането си за назначаване на тройна медицинска експертиза, като

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца в 3-дневен срок от днес, да представи в писмен вид обосновано искане за назначаване на тройна медицинска експертиза, с препис за ответната страна и СГП, които да вземат становище по искането.

За изготвяне на съдебно психиатрична и съдебно психологична експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.06.2023 г., от 11.15 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание. Да се напомни на вещите лица да представят заключенията в срок по ГПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

