

Протокол

№

гр. София, 12.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5770** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.24 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. А. чрез АДВ. Я. К. - уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС – уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не се представлява.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че заседанието е отложено за изискване на конкретна информация от ДАНС, във връзка с тяхното становище.

Такава е постъпила в класифициран том.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да се запознаят със същата, като дава 10 минути почивка.

След дадената почивка за запознаване:

Страните /поотделно/: Запознахме се в съдебно заседание с пристигнала справка и не възразяваме да се приеме.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА представената справка от ДАНС.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Поддържам подадената жалба и моля да отмените решението като незаконосъобразно. Видно от представените по делото справки от ДАНС, макар в началото за доверителя ми да са били налице основания за задържане според ДАНС, с оглед на това, че според тях той бил заплаха за националната сигурност, то след продължаване на оперативно-издирвателните дейности на ДАНС, с писмо от 02.07.2024г. е установено и от ДАНС, че доверителят ми не е заплаха за националната сигурност на страната. Считам, че така представените днес справки, само доказват твърдението в жалбата, а именно че административният орган е длъжен, съгласно включително и практиката на Съда на ЕС, посочена в моята жалба, да се съобрази и да изследва всички основания на ДАНС още в хода на административното производство, тъй като е възможно да има промени, тъй като за да обоснове решението като законосъобразно е следвало да съобрази всичко изложено от ДАНС и сам да прецени налице ли е съответната заплаха и необходимо ли е задържане на моя доверител. Поддържам и твърдението си, че самото задържане въз основа на такива становища на ДАНС по чл. 45, б.Б от ЗУБ противоречи на целта на закона, регламентирана в чл. 45а от същия закон. Считам, че подобно задържане, поради твърдение за заплаха за националната сигурност на страната не отговаря на изискванията на закона и целта на закона, заложили в чл. 45, а именно да се задържа само в изключителни случаи само временно, възможно за най-кратък срок и за изпълнение на задачите по чл.45а, каквито задачи в чл.45а категорично не фигурират задържане, поради опасност за националната сигурност на страната. Моля да отмените решението като незаконосъобразно.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че решението на ДАБ при МС е правилно и законосъобразно, тъй като към момента когато е получена тази информация, лицето е представлявало заплаха и административният орган е длъжно да се съобрази със становището, решението на ДАНС и към този момент, когато е получена тази информация, фактите са били такива, поради което решението е правилно и законосъобразно издадено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

