

РЕШЕНИЕ

№ 5784

гр. София, 15.10.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 08.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **11951** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 32, ал. 8 от Закона за развитието на академичния състав в Република България /ЗРАСРБ/.

Образувано е по жалба на И. П. Й. от [населено място] срещу Решение на Факултетния съвет на Факултет по математика и информатика при Софийски университет „Св. К. О.“ относно конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ по направление 4.5. „Математика“ /приложна механика и роботика/ към катедра „М., роботика и механика“, обективирано в Протокол № 8/25.09.2017 г., т. 3. В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като издаден в противоречие с материално-правните норми. Твърди се, че в оспореното решение липсват мотиви за отхвърляне на кандидатурата на жалбоподателя, както и за избора на другия кандидат. Възражава се също така, че жалбоподателят отговаря на всички изисквания на конкурса – висше образование и докторска степен в обявеното направление 4.5. „Математика“, магистър по 4.5. /комплексен анализ/, дисертация по 4.5. /01.01.13 – “математическо моделиране и приложение на математиката”/ и главен асистент в направление 4.5. Жалбоподателят счита, че нецелесъобразно е избран кандидата И. Ч., който няма никаква подготовка и преподавателска дейност в направление 4. 5. „Математика“, както и е с несравнимо по-малък брой научни публикации, цитирания и т. н. Възражава се още, че като член

на Научното жури е избран проф. инж. Г. С., който е хабилитиран професор в професионално направление 5.1. „Машинно инженерство“, което е в област 5. „Технически науки“. Претендира се от съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение, алтернативно прогласи неговата нищожност.

Ответникът – ФАКУЛТЕТНИЯ СЪВЕТ НА ФАКУЛТЕТ ПО МАТЕМАТИКА И ИНФОРМАТИКА КЪМ СУ „СВ. К. О.“, редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна.

Заинтересованата страна – И. Т. Ч., редовно призован, не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима - насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, с който пряко и непосредствено се засяга законен интерес на жалбоподателя и който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 32, ал. 8 от ЗРАСРБ. Жалбата е подадена и в преклузивния срок за оспорване, установен в чл. 149, ал. 1 от АПК. Видно от приложената по делото административна преписка жалбоподателят е уведомен лично за оспореното решение на 05.10.2017 г., като жалбата срещу него е подадена до съда на 19.10.2017 г., съгласно поставен върху нея вх. № 29656, т. е. в законоустановения 14-дневен срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните доводи:

Процесното Решение по т. 3 по Протокол № 8/25.09.2017 г. е постановено от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия, съгласно чл. 27а, ал. 2 от ЗРАСРБ.

Актът е и в предписаната от закона форма, като в тази връзка се явява неоснователно възражението на жалбоподателя за липса на мотиви в нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. В съответствие с Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд, макар неизлагането на мотиви в самия административен акт да не съставлява съществено нарушение, актът се приема за мотивиран, ако фактическите основания и конкретните съображения за издаването му се съдържат в документ, предхождащ издаването на акта или в последващ документ, т. е. ако могат да бъдат изведени от административната преписка. Издаването на административния акт и излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едно или друго решение, не е необходимо да съвпадат по време. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт. Ако административният акт е издаден на основание на такива подготвителни документи, изложените в тях съображения са такива и за издаването на самия акт. За да се приеме, че административният акт е мотивиран, е необходимо изложената обосновка ясно да сочи какви са били съображенията на органа при постановяването му. В процесния случай, предвид на обстоятелството, че Факултетният съвет е възприел изцяло предложението на Научното жури за избор на „доцент“ в процесния конкурс, то съдът намира, че мотивите на ответника се съдържат както в приложените по делото протоколи от заседание на Научното жури и

доклад на председателя на това жури, така и в изготвените рецензии и становища на определените рецензенти и членовете на Научното жури.

При издаване на оспореното решение не са допуснати също така нарушения на административно-производствените правила, които да бъдат определени като съществени и водещи до неговата отмяна. Съдът споделя разбирането, че нарушението на административно-производствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган. Доколкото предназначението на административно-производствените правила е да обезпечи издаването на един законосъобразен по съдържание акт, то до отмяна водят само нарушения, които, ако не бяха допуснати, би могло да се стигне и до друго решение по същество на поставения пред административния орган въпрос.

Редът и условията за заемане на академична длъжност „доцент” са регламентирани изчерпателно в ЗРАСРБ – Глава трета, Раздел III, чл. 24 – чл. 28 /в приложимата редакция/, в Правилника за прилагане на ЗРАСРБ и Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ „Св. К. О.“ /Правилник/. В съответствие с изискването на чл. 3, ал. 1 от ЗРАСРБ процесният конкурс за заемане на академична длъжност „доцент” в Факултет по математика и информатика по професионално направление 4.5 „Математика“ /приложна механика и роботика/, е открит с Решение на Академичния съвет по Протокол № 7 от 22.02.2017г. Конкурсът е обявен в Държавен вестник, бр. 23/17.03.2017г., от която дата е започнал да тече двумесечният срок за подаване на документи за участие. Документи за участие в конкурса са подали жалбоподателят, заинтересованата страна и д-р Б. А. Г., като и тримата са били допуснати до участие с решение от 25.09.2017 г. на комисията, определена със заповед № РД38-278/17.05.2017 г. на ректора на СУ „Св. К. О.“ да разгледа документите по допустимост.

Със заповед № РД38-271 от 15.05.2017г. ректорът на СУ „Св. К. О.“ е назначил състав на научното жури, което да проведе конкурса. Спазена е процедурата по одобряване състава на научното жури по чл. 4, ал. 1 от ЗРАСРБ – то е предложено от катедрата „М., роботика и механика“ /преименована от катедра „Аналитична механика“/, като първично научно звено /Доклад от 04.04.2017 г. на ръководител катедра и извлечение от Протокол/ и е утвърдено от Факултетния съвет на Факултета по математика и информатика /Протокол № 4/24.04.2017 г./ Не е спорно между страните и съдът приема за установено обстоятелството, че всеки от членовете на научното жури отговаря на изискванията, установени в чл. 4, ал. 3 от ЗРАСРБ, и по отношение на никого не са били налице отрицателните предпоставки за участие, предвидени в ал. 4. В съответствие с изричната норма на чл. 25 от ЗРАСРБ научното жури е в състав от седем членове, от които четирима са външни за университета, както и четирима са професори.

На заседание, проведено на 01.06.2017г., в срока по чл. 26, ал. 2 от ЗРАСРБ, научното жури е избрало от своя състав председател и рецензенти /чл. 4, ал. 5 от ЗРАСРБ в приложимата редакция/ и е определило крайния срок за изготвяне и публикуване на рецензиите и становищата, както и поради депозирано заявление от проф. А. за оттеглянето му от състава, поради конфликт на интереси, участие е взел в заседанието резервният член проф. Г. С.. В тази връзка следва да се има предвид, че се явява неоснователно възражението на жалбоподателя относно участието на проф. С. в научното жури, тъй като последният е представител на Института по системно

инженерство и роботика към БАН, което е в съответствие с изискването на чл. 4, ал. 3, изр. първо от ЗРАСРБ и обявения конкурс по направление 4.5. „Математика“ /приложна механика и роботика/ към Катедра „М., роботика и механика“. Изборът на рецензенти е съобразен с изискването на чл. 26, ал. 2 от ЗРАСРБ поне единият от рецензентите да е професор. По делото не е спорно, че в съответствие с изискването на чл. 27, ал. 1 от ЗРАСРБ, респективно чл. 110, ал. 1 от Правилника, изготвените от участниците резюмета на трудовете им, както и рецензиите и становищата на членовете на научното жури, са били публикувани на интернет страницата на СУ „Св. К. О.“ на 24.07.2017 г. На проведено заседание на 04.09.2017 г. научното жури е единодушно взело решение да предложи на Факултетния съвет на Факултета по математика и информатика да избере за „доцент“ д-р И. Ч..

С процесното Решение по т. 3 от Протокол № 8/25.09.2017 г., на основание чл. 27а, ал. 2 от ЗРАСРБ и чл. 112, ал. 3 от Правилника, Факултетния съвет на Факултета по математика и информатика, е избрал с 17 гласа „да“, 0 гласа „не“ и 1 глас „въздържал се“ д-р И. Н. Ч. за заемане на академична длъжност „доцент“ по професионално направление 4.5 „Математика“ /приложна механика и роботика/ към Катедра „М., роботика и механика“.

Настоящият съдебен състав намира обаче, че процесното решение е постановено в противоречие с приложимите материално-правни норми. С разпоредбата на чл. 24, ал. 3 от ЗРАСРБ законодателят е предвидил като задължително условие за откриването на конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ осигуряването на съответната преподавателска или изследователска натовареност съгласно съответния правилник на висшето училище или научната организация. В съответствие с цитираната разпоредба в процесния случай, за да бъде открит конкурса за заемане на академичната длъжност „доцент“ в Факултета по математика и информатика към СУ „Св. К. О.“ е следвало да се осигури съответната преподавателска натовареност по професионално направление 4.5 „Математика“, по което направление е бил обявен и конкурса. Тази преподавателска или изследователска натовареност не е самоцел, а тя трябва да е подробно обоснована във връзка с конкретното професионално направление и специалност, за която е обявен конкурса. От приложената по делото административна преписка не се установява наличието на съответната преподавателска натовареност във връзка с открития конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“. Липсват каквито и да било по делото доказателства, които да обосноват необходимостта от провеждането на конкурс за академична длъжност „доцент“ именно по професионално направление 4.5 „Математика“ в Факултета по математика и информатика и за нуждите на катедрата „М., роботика и механика“, каквото безспорно е изискването на чл. 24, ал. 3 от ЗРАСРБ. Действително, по делото е приложена „Справка за учебната натовареност по конкурса доцент по професионално направление 4.5 „Математика“ /приложна механика и роботика/ за нуждите на катедра АМ на ФМИ на СУ“, но видно от съдържанието ѝ тя не обоснова конкретната натовареност по специалност, свързана с приложна механика и роботика, за нуждите на която е обявен конкурса. Настоящата съдебна инстанция намира, че ако се приеме, че тази справка служи за обосновка на проведения конкурс за длъжността „доцент“, то тя не съдържа данни за осигурена преподавателска натовареност по направление 4.5 „Математика“ – приложна механика и роботика, каквото е задължителното изискване на закона, за да може да бъде открит конкурс за академична длъжност „доцент“.

От друга страна конкурсът е открит по направление 4.5 „Математика“, което направление, съгласно Класификатора на акредитираните професионални направления и специалности, по които се придобиват научни степени и се заемат академични длъжности, е част от област на висшето образование 4. „Природни науки, математика и информатика“, която включва и професионално направление 4.6 „Информатика и компютърни науки“. Видно от приложено по делото от ответника писмо изх. № 971/25.07.2014 г. и писмо изх. № 947/23.07.2014 г. на Националната агенция за оценяване и акредитация, СУ „Св. К. О.“ е получил за срок от 6 години акредитация както за професионално направление 4.5 „Математика“, така и за професионално направление 4.6 „Информатика и компютърни науки“. В дадената на СУ „Св. К. О.“ акредитация по професионално направление 4.5 „Математика“ се включват специалности: „Математика“, „Приложна математика“, „Статистика“, „Алгебра, геометрия и топология“, „Динамични системи и теория на числата“, „Логика и алгоритми“, „Уравнения на математичната физика“, „Вероятности и статистика“, „Изчислителна математика и математическо моделиране“, „Математическо моделиране в икономиката“, „Оптимизация“ и „Уравнения на математичната физика и приложения“. Нито една от така посочените специалности, за които е акредитирано висшето училище по професионално направление 4.5 „Математика“, не включва специалност, наименувана или свързана по някакъв начин със специалността, във връзка с която е обявен процесният конкурс – „Приложна механика и роботика“. В тази връзка следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 2 от Правилника изрично предвижда, че процедурата за заемането на академични длъжности касае акредитирани от Националната агенция за оценяване и акредитация професионални направления и специалности. В конкретния случай, в нарушение на цитираната разпоредба, е обявен конкурс по специалност „Приложна механика и роботика“, за която липсват доказателства СУ „Св. К. О.“ да е акредитиран по професионално направление 4.5 „Математика“. Нещо повече, от приложеното по делото писмо изх. № 947/23.07.2014 г. на Националната агенция за оценяване и акредитация е видно, че ответникът е акредитирана по специалност „М. и роботика“, но по професионално направление 4.6 „Информатика и компютърни науки“. Видно от Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, приет с Постановление № 125/2002 г. на Министерския съвет, в областта на висшето образование „4. Природни науки, математика и информатика“ са включени като самостоятелни професионални направления 4.6 „Информатика и компютърни науки“ и 4.5 „Математика“, поради и което в случай, че за съответното висше учебно заведение е възникнала необходимост от осигуряване на професионална наточеност по специалност, свързана с приложната механика и роботика, то конкурсът за академична длъжност „доцент“ е следвало да бъде обявен в професионално направление 4.6 „Информатика и компютърни науки“, специалност „М. и роботика“, а не както е направено в процесния случай в професионално направление 4.5 „Математика“. Следва да се има предвид също така, видно от приложените по делото становища на членовете на Научното жури и рецензии на рецензентите, че кандидатът И. Ч. е предпочетен и избран сред останалите двама кандидата именно, защото той е осъществявал значителна научно-приложна дейност в областта на роботика и мехатрониката, която обаче област не се съдържа в нито от една от специалностите, по които СУ „Св. К. О.“ е бил акредитиран по професионално направление 4.5 „Математика“.

Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав приема, че релевираният в така подадената жалба довод за незаконосъобразност на обжалвания административен акт е основателен и доказан и като такъв следва да бъде уважен, а оспореният административен акт, като незаконосъобразен следва да бъде отменен.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 24-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на И. П. Й. Решение на Факултетния съвет на Факултет по математика и информатика при Софийски университет „Св. К. О.“ относно конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ по направление 4.5. „Математика“ /приложна механика и роботика/ към катедра „М., роботика и механика“, обективизирано в Протокол № 8/25.09.2017 г., т. 3, като незаконосъобразно.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: