

# Протокол

№

гр. София, 02.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 02.11.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4500** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Постъпила е молба с вх. № 36539/27.10.2021 година от юрк. Р., в която не възразява да се даде ход на делото, ако не са налице процесуални пречки за това.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, представлява се от юрк. М. и юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – М. П. А. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, във връзка с направените доказателствени искания в нея, като с молбата се посочва, че с решение от 17.11.2020 година по адм. дело № 2207/20 година на ВАС оставените въпроси като доказателствено искане са сметени за относими към предмета на делото.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Считаме доказателственото искане от страна на жалбоподателя за неотнормимо. Алтернативно, ако сметете, че експертизата следва да бъде допусната представям становище по отношение на въпросите.

ЮРК. К. – Считаме, че поставените въпроси няма да подпомогнат за изясняване на спора и не са относими към предмета на спора.

Заинтересованата страна г-жа А. – Имотът ми се намира в землището на [населено място]. В началото на баира. Близко е до шосето. На около 50 метра от парцела ми има изграден трафопост на EVN, който е изграден още през 1996-1997 година не съм сигурна точно. Подадох молба за присъединяване към EVN и ми се поиска високата сума, в размер на 13 000 лева за присъединяване на това малко място. Направих нужното да разбера, каква е причината. Обясниха ми, че е извън регулация. След което им представих документ, че се води организирана територия, което дава право имотът да се присъедини по правилата за имот в регулация, за жилищно строителство и се обрнах към КЕВР с жалба, че с неоснователност се иска високата сума. Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Присъединявам се към становището на КЕВР по отношение на искането от страната жалбоподателя. Землището, местността е одобрена за жилищно строителство. Т. на EVN, който е наречен като име - А. се намира на 110м. по улицата разстояние от моя имот. Има свободни мощности, защото, аз съм първата, която извършва присъединяването. Вече има изграден трафопост, който дори не е на границата на имота ми, а е на 1 м. и 50 см. от трафопоста, до който, аз трябва да прокопая и да го свържа и да си осигуря достъп до електромержа. В момента даряваме пътя и така всъщност той става общинска собственост, но те не са искали достъп до него, защото сме много собственици на пътя, през който трябва да мине. Т.е. метър и петдесет е разстоянието от трафопоста до моя имот и това е, което те са инвестирали и електрическото табло.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, както и днес представените писмени документи като доказателства по делото.

По отношение на искането за изслушване на СТЕ с подробно формулирани в жалбата от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ на първо място намира, че така формулираните въпроси не касаят СТЕ, а те са по-скоро касаят С., в областта на икономиката, оценката за недвижими имоти и включително по отношение на електроразпределение.

Като взе предвид формулираните въпроси, становището на заинтересованата страна, както и молбата на ответника с възражения по формулираните въпроси от страна жалбоподателя, СЪДЪТ намира, че въпросите от номер 1 до номер 5 са неотнормими към предмета на делото, тъй като за тях се съдържат писмени доказателства във вече приетата административната преписка. Още повече, че с формулировката на 4 въпрос се иска от вещото лице да дава правно заключение. По отношение на въпрос 9, това касае опит в хода на делото да се извърши оценка на предвидените действия по включването на заинтересованата страна и това е предмет на оценителна експертиза,

за която предварително би следвало да има план сметка.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СТЕ с въпроси посочени в жалбата лист 13 от делото, под номер: 5,6,7 и 8.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лева, вносим в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

НЕ ДОПУСКА изслушването на въпросите под номера: 1,2,3,4 и 9 формулирани в искането на жалбоподателя.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва в ЗЗ за определяне на вещо лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 16.03.2022 г. от 14.30 часа, за която дата и час жалбоподателят уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, ответника и заинтересованата страна уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: