

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3759

гр. София, 25.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 25.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **1868** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава деветнадесета от Закона за Устройство на територията ЗУТ/.

Образувано е по жалба №Към РИС19-ВК08-530-/170/ 02.10.2019 г. на СО-Район „Искър“, подадена от С. П. П. и Й. И. К., чрез пълномощника им-адв.А. К., срещу Решение №550/25.07.2019 г. на Столичния общински съвет, с което на основание чл.21, ал.1, т.11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 21, ал. 1 и ал. 7 от ЗОС и чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, § 124 от ПЗР на ЗИДЗУТ и § 24 от ПЗР на ЗИД на ЗУЗСО; чл. 115, ал. 1 и 2 от ЗУТ, т. 2, т. 16, т. 15 и т. 34 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 и ал. 2, т. 2 от ЗУТ, чл. 22, чл. 31, ал. 1, 2, 4, 5, чл. 32, чл. 33, чл. 35, чл. 79 от ЗУТ, чл. 21, чл. 60, ал. 3 от Наредба № 7/2003 г. за правилата и нормативите за устройство на отделните видове територии и устройствени зони /ПНУОВТУЗ/, Приложение №1 към чл. 21 и Приложение №2 към чл. 81 от Наредба № 7/2003 г. за ПНУОВТУЗ, протоколи на ОЕСУТ № ЕС-F-130/09.12.2008 г., т. 61; № ЕС-Е- 19/17.02.2009 г., т. 39; № ЕС-Е-23/24.02.Е-46/28.04.2009, т. 40; № ЕС-Г-76/27.07.2010 г., 48/14.06.2011 г., т. 21; ЕС-Е- 96/29.11.2011 г., т. 14; ЕС- т. 21; № ЕС-Г-4/22.01.2019 г., т. 5; № ЕС-Г-54/16.07.2019 г., т.8 **Е ОДОБРЕН ПРОЕКТ ЗА:**

1. План за регулация на м. „ж.к. Д. 1 - III част“, район „Искър“, в граници: [улица], [улица], [улица], [улица]и м. „ж.к. Д. 2-1 част“ в граници: [улица], [улица], [улица]по сините и червените линии, цифри и текст съгласно приложения проект, без урегулираните поземлени имоти по т. 4, сигнирани със сива щриховка.
2. План за застрояване на м. „ж.к. Д. 1 - III част“, район „Искър“, в граници: [улица], [улица], [улица], [улица]и м. „ж.к. Д. 2-1 част“ в граници: [улица], [улица], [улица], съгласно приложения проект, без урегулираните поземлени имоти по т.4, сигнирани със сива щриховка, като не се допускат намалени разстояния към съседни имоти и/или сгради, включително през улица.

3. План-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура-електроснабдяване, топлоснабдяване, далекосъобщителна и слаботокова мрежа и вертикална планировка за м. „ж.к. Д. 1 - III част“, район „Искър“, в граници: [улица], [улица], [улица], [улица] и м. „ж.к. Д. 2 - I част“ в граници: [улица], [улица], [улица].

4. План за регулация и застрояване не се одобрява за урегулираните поземлени имоти, за които не са представени договори по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, предвид липса на елемент от фактическия състав:

4.1. [жк]- III част:

Кв. 52а - УПИ 1-2627,2626,2012 „за ЖС“;

4.2. [жк] част:

Кв. 1 - УПИ VI-1039,2483,1634 „за офиси“;

Кв. 2а - УПИ 1-76,1399 „за ОО“;

Кв. 3 - УПИ VI-2485,2486,2247 „за ОО“; УПИ IX-1186,2486 „за ОО“; УПИ X-1485,2486 „за ОО“, които УПИ са сигнирани в ПРЗ със сива шриховка. Производството в тези части продължава да бъде висящо.

5. План-схема на техническата инфраструктура не се одобрява по част „Водоснабдяване и канализация“, поради промени в изходните на [фирма] и необходимостта от преработка на схемата, като производството в тези части продължава да бъде висящо.

6. Възлага на главния архитект на СО да се нареди актуализиране на схемата по т. 5 от решението - част „Водоснабдяване и канализация, след съгласуването ѝ от [фирма] да внесе същата за одобряването ѝ от Столичен общински съвет, като неразделна част от ПУП по т. 1 и т. 2 от решението.

Производството по одобряване на Плана за регулация и застрояване за урегулираните поземлени имоти, посочени в т. 4 от Решението, се продължава след представяне на предварителни договори по чл. 15, ал. 3 или 5 от ЗУТ по отношение на засегнатите имоти, като решението на СОС в тези части става неразделна част от настоящото решение.

Производството по одобряване на план-схемата по част „Водоснабдяване и канализация“, посочена в т.5 от Решението, се продължава по служебен ред и при спазване на останалите законови разпоредби.

Въз основа на одобрения план за застрояване не може да се издава виза за проектиране, да се одобрява /съгласува/ инвестиционен проект или да се издава разрешение за строеж с допускане на намалени разстояния към съседни имоти и/или сгради, включително през улица.

Оспореното решение е съобщено на заинтересуваните страни по реда на чл.129, ал.1 ЗУТ- обявлението за решението е публикувано в н.р. на „Държавен вестник“, бр.69/30.08.2019 г.

С определение от з.з. на 21.02.20 г., съобщено на жалбоподателите на 10.03.2020 г., производството по делото е оставено без движение.

С молба от 20.03.20 г. и прожените към нея книжа, недостатъците на жалбата са отстранени.

1. С оглед наличието на редовна жалба 8поправена/, съдът прецени нейната допустимост:

С молбата от 20.03.20 г. са представени доказателства за подаването на жалбата на 30.09.2019 г., въз основа на които съдът установи, че същата не е

просрочена.

С оглед преценката допустимостта на жалбата на останалите основания по чл.159 АПК, вр.чл.219, ал.3 ЗУТ, съдът излага следното:

Двамата жалбоподатели изрично заявяват, че оспорват решението на ОбС изцяло, поради което е дължима преценка от съда дали оспорването в този предметен обхват е допустимо, предвид разпоредбата на чл. 131, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗУТ. Едва след като се определи допустимостта на жалбата, с оглед на заявения предмет на оспорване, е дължимо и определянето на предмета на спора по чл. 218, ал. 3 от ЗУТ. / Определение № 10468 от 4.07.2019 г. на ВАС по адм. д. № 7693/2019 г., II о; Определение № 6644 от 7.05.2019 г. на ВАС по адм. д. № 4600/2019 г., II о./

В съответствие с твърденията в жалбата и доказателствата към нея, жалбоподателите са собственици на ПИ с идентификатор 68134.1505.1314 по КК.

Видно от приложената извадка от графичната част на одобрения с оспореното решение проект за ПР и ПЗ / л.29 и л.31 от делото/, част от този ПИ попада в УПИ IV "за озеленяване с режим на Тго", кв.42г; УПИ II "за озеленяване с режим на Тго, кв.42а и алея о.т.117а-о.т.120а, м. ж.к. „Д. 2-І част“.

Жалбоподателите имат правен интерес да обжалват одобрения проект за ПУП единствено в частта, засягаща техния имот. Жалбоподателите не твърдят и не установяват наличието на собственост или на ограничено вещно право върху други имоти, които по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 ЗУТ да са непосредствено засегнати от предвижданията на оспорения план. При липсата на данни за такива вещни права жалбоподателите не се явяват заинтересовани лице по чл. 131, ал. 1 във вр. с ал. 2, т. 1 ЗУТ с право на жалба срещу административния акт в останалата част извън собствения им имот. Наведените доводи за нищожност на решението на СОБС „поради противоречие с изискването за форма“ не могат да обосновават правен интерес от оспорването на одобрения с него ПУП-ПР, ПЗ и План-схеми в цялост на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура-електроснабдяване, топлоснабдяване, далекосъобщителна и слаботокова мрежа и вертикална планировка в цялост. Правото на заинтересованите лица да обжалват плана се отнася само и единствено по отношение на собствените им имоти и предвижданията за тях, но не и спрямо други имоти или изцяло. Разпоредбата на чл. 218, ал. 3, изр. 2 ЗУТ касае плана по чл. 16 ЗУТ, като предвижда разглеждането на всички подадени срещу такъв план жалби в едно съдебно производство. В случая решението на СОБС е прието на основание чл. 134, ал. 1, т. 1, вр.ал.2, т.2 ЗУТ, а не по чл. 16 ЗУТ. / Определение № 10618 от 8.07.2019 г. на ВАС по адм. д. № 7430/2019 г., II о./

С оглед на изложеното, съдът намери, че жалбата е недопустима извън частта на ПИ с идентификатор 68134.1505.1314, попадащ в УПИ IV "за озеленяване с режим на Тго", кв.42г; УПИ II "за озеленяване с режим на Тго, кв.42а и алея о.т.117а-о.т.120а, м. ж.к. „Д. 2-І част“, на основание чл.159, т.4 АПК, вр. чл. 131, ал. 2, т. 1 ЗУТ, поради което в тази част съдебното производство следва да бъде прекратено.

2. По отношение на допустимата част на оспорването, дължимо е определянето предмета на делото съобр.чл.218, ал.3 ЗУТ / Определение № 15372 от 13.11.2019 г. на ВАС по адм. д. № 11956/2019 г., II о./

В предмета на делото се включват и план схемите по чл.108, ал.2 ЗУТ. /Определение № 3893 от 12.03.2020 г. на ВАС по адм. д. № 2323/2020 г., II о./

Предмет на оспорване в производството по делото, образувано по жалба на С. П. П. и Й. И. К., чрез пълномощника им-адв.А. К., е Решение №550/25.07.2019 г. на

Столичния общински съвет, В ЧАСТТА МУ по т.1, т.2 и т.3, с която се одобрява на проект за План за регулация, План за застрояване и План-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура-електроснабдяване, топлоснабдяване, далеко-съобщителна и слаботокова мрежа и вертикална планировка, в посочения в решението обхват, В ЧАСТТА на ПИ с идентификатор 68134.1505.1314, попадащ съобразно одобрения проект в УПИ IV "за озеленяване с режим на Тго", кв.42г; УПИ II" за озеленяване с режим на Тго, кв.42а и алея о.т.117а-о.т.120а, м. ж.к. „Д. 2-І част“ :

Мотивиран така, АССГ, II о., 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, на основание чл.159, т.4 АПК, вр. чл. 131, ал. 2, т. 1 ЗУТ, жалба №Към РИС19-ВК08-530-/170/ 02.10.2019 г. по регистъра на СО-Район „Искър“, подадена от С. П. П. и Й. И. К., чрез пълномощника им-адв.А. К., срещу Решение №550/25.07.2019 г. на Столичния общински съвет В ЧАСТТА извън собствения на жалбоподателите ПИ с идентификатор 68134.1505.1314 по КК, попадащ в УПИ IV "за озеленяване с режим на Тго", кв.42г; УПИ II" за озеленяване с режим на Тго, кв.42а и алея о.т.117а-о.т.120а, м. ж.к. „Д. 2-І част“, И ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело №1868/2020 г. по описа на АС-София-град В СЪЩАТА ЧАСТ.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.218, ал.3 ЗУТ ЗА ПРЕДМЕТ на адм.дело №1868/2020 г. по описа на Административен съд-София- град: Оспорване от С. П. П. и Й. И. К. на Решение №550/25.07.2019 г. на Столичния общински съвет /съобщ. в неофициалния раздел на ДВ, бр.69/30.08.2019 г./, В ЧАСТТА на т.1, т.2 и т.3 от същото, с която се одобрява на проект за План за регулация, План за застрояване и План-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура-електроснабдяване, топлоснабдяване, далеко-съобщителна и слаботокова мрежа и вертикална планировка, в посочения в решението обхват, за ЧАСТТА на ПИ с идентификатор 68134.1505.1314 по КК, попадащ съобразно одобрения проект в УПИ IV "за озеленяване с режим на Тго", кв.42г; УПИ II" за озеленяване с режим на Тго, кв.42а и алея о.т.117а-о.т.120а, м. ж.к. „Д. 2-І част“.

Определението, може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращането на преписи от него по реда на чл.137 АПК.

След влизане на определението в сила, делото да се докладва за насрочване в открито съдебно заседание и обнародване на съобщение в Държавен вестник, за което жалбоподателите да приложат вносна бележка за платена по сметка на ДВ такса в размер на 20 лева в 7-модневен срок.

СЪДИЯ:

