

# Протокол

гр. София, 19.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 19.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7927** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. К. – редовно уведомен, не се явява.

Представя писмени бележки. Не възразява да бъде даден ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ – МВР - редовно уведомен, представлява се от юрк. Ч., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

юрк. Ч. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 22.11.22г. с приложения под опис. Посочено е, че не разполага с писмени документи, които да удостоверят запознаване на И. К. със заповедите и плановете.

юрк. Ч. – да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба от 22.11.2022г. от ответника.

юрк. Ч. - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ДОКЛАДВА писмени бележки на жалбоподателя със приложен списък на разноските.

юрк. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. Процесната заповед е правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, спазени са сроковете по издаването, видно от цитираното в нея. Моля да съобразите последните изискани доказателства от жалбоподателя, от които е видно, че съобразно плана от 08.2.22г. и заповед от същата дата, служителят К. се е запознал с плана и със заповедта. Считаю за неправилно посоченото в жалбата, че мл. полицейски инспектор К. е бил само и единствено водач на колата. Съобразно план от 08.2.22г. всички ескортиращи следва да бъдат бдителни по отношение на съпровода, за което те отговарят и следва да се концентрират само върху охраната по време на пътуване и предотвратяване на напрежения по време на съпровода. Наведеното в жалбата е неправилно, тъй като К. Н. е бил старши на наряда така и И. К. е следвало да изпълнява този план. Жалбоподателят съгласно длъжностната характеристика е бил длъжен да познава инструкцията по съпровод, тъй като това е част от изискванията за заемане на длъжността му. Считаю, че наведеното в жалбата е неправилно и недоказано. Предвид събраните по делото доказателства считаю, че следва да се отхвърли като неоснователна и недоказана жалбата. Безспорно е доказано времето, място на извършване на нарушението, което е още една предпоставка за незаконност. Жалбата е неоснователна и немотивирана. Правя възражение за прекомерност. Претендирам юрк. възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки моля.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да представи писмени бележки до 06.1.2023г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,28 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: