

# Протокол

## №

гр. София, 03.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10874** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. М. Х. Ф. - нередовно уведомен за днешното съдебно заседание, призовката е върната в цялост – явява се лично.

Явява се ПРЕВОДАЧЪТ С. Д. П..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Разбирам превода. Моля да имате предвид, че фамилията ми е Ф..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА С. Д. П. за преводач от/на испански език по делото.

ДОПУСКА поправка във фамилното име на жалбоподателя, което следва ДА СЕ ЧЕТЕ Ф..

В залата се явява адв. Л., която представя пълномощно и договор за правна защита и съдействие от жалбоподателя.

В залата се явява и адв. И. Ю. А.-Р., която е определена от Съвета на Адвокатска колегия - С. за процесуален представител по допуснатата от съда правна помощ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ прави изрично изявление, че са отпаднали причините, поради които му е допусната правна помощ и потвърждава даденото пълномощно на адв. Л., която ще го представлява в процеса.

При това, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение с № 34293/20.10.2025 г., с което на жалбоподателя е предоставена правна помощ на основание чл. 23, ал. 3 ЗПП и ОСВОБОЖДАВА адвокат И. Ю. А.-Р.  
ДА СЕ ИЗДАДЕ заверен препис от протокола на адв. А.-Р.

АДВ. Л.: Не правим възражение по редовността на призоваването на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците (ДАБ) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу РЕШЕНИЕ №УПВР-48/16.09.2025 г. на интервюиращ орган на ДАБ – МС.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 25439/17.10.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. Л. от 27.10.2025 г.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Във връзка с неизследвания факт за принадлежността на г-н Ф. към ЛГБТИ общността, а именно това, че той е гей мъж, и установеният диктаторски режим на територията на К., моля от една страна да се изиска доклад от ДАБ, за състоянието на ЛГБТИ общността в К., тъй като не е изследвано нито по време на интервюто, нито по време на решението на председателя на ДАБ. Моля да ми предоставите срок за снабдяване със становище, във връзка със състоянието на правата на ЛГБТИ общността в К. и вода 1 свидетел при режим на довеждане, който моля да допуснете за разпит в днешното съдебно заседание.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Възражявам срещу исканията на процесуалния представител на жалбоподателя. Не е вярно, че не е изследван въпросът, но той не е и основния въпрос. Самият жалбоподател по време на интервюто е заявил, че е тук не по тези причини и въпреки това има въпроси в интервюто, които са зададени на молителя за международна закрила, и той е заявил, че не са преследвани в К. ЛГБТИ лица, няма проблеми с тях, а само общността е настроена към тях - има предвид хората, които живеят там, а не държавата като такава. Държавата не го преследва, затова че е гей. Когато отиде там да работи (по негови думи) не трябва да казва, че е гей, защото били ретроградни гражданите на К.. Така ги е нарекъл в интервюто. Казаното от него е обсъдено в решението. Не доклад, тъй като представената по делото справка е от 09.09.2025 г. и тя е актуалната. Тя съдържа данни за отношението на властите и обществото към хомосексуалистите. Интервюиращият орган е разгледал този аспект. Моля да имате предвид и че в случая става въпрос за процедура по общия ред, но бърза процедура, тоест ИО трябва да се произнесе в 14 работни дни. Отношението към ЛГБТИ обществото е разгледало в интервюто и в представената справка, тя е актуална. По отношение искането за изслушване на свидетел, считам, че не следва да бъде допуснат. Ако доказва, че жалбоподателят е ЛГБТИ, няма спор за това.

АДВ. Л.: С показанията на свидетеля от една страна ще установим отношението на К., с мачисткото патриархално общество и как това е довело до психично-емоционално въздействие върху г-н Ф..

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 17.10.2025 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя най-късно до следващото съдебно заседание да ангажира доказателства във връзка с правата на ЛГБТИ общността в К..

ДОПУСКА на жалбоподателя 1 свидетел при режим на довеждане.

СНЕМА самоличността му, както следва:

Ф. ФИМЛИПО – 49 год., италиански гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Разпит на свид. Ф. (чрез преводача):

От една година познавам господин Г. Ф. като приятел и поддръжник - издържам го, защото той няма нищо. Той няма никакви пари и аз му осигурявам покрив над главата и храна, защото няма никакъв начин да издържа себе си в България. Аз съм наблюдател, знам, че г-н Ф. е кандидатствал в Швейцария за международна закрила, но са му казали, че според Д. договор, трябва да дойде в България и да кандидатства тук, тъй като това е страната, където е дошъл за първи път. Причината, поради която той търси международна закрила е заради въпрос, свързан с неговата сексуална ориентация. Това е, защото в К. би бил под заплаха от отхвърляне от неговото семейство, би имал огромни ментални проблеми, насилие и тормоз в К.. Поради сексуалната му ориентация би имал проблеми със семейството си. Чувал съм го през нощта как сънува и има кошмари, за неговата физическа неприкосновеност, за тормоз, за невъзможността да търси работа, невъзможността да има нормално ментално здраве и състояние. Това е заради едно мачистко общество. Когато говоря за за булинг тормоз, имам предвид неговото физическо здраве и неприкосновеност. Има хора, които искат да му причинят физически щети. Част от семейството му е между тези хора.

На въпрос на съда, СВИДЕТЕЛЯТ (чрез преводача): Аз самият съм пътувал в К., а и съм чувал същото и от жалбоподателя, и от други мои приятели, които знаят за това.

ЮРК. П.: Знае ли свидетелят, след като жалбоподателят е бил настанен в РПЦ „Военна рампа“ защо е напуснал и напуснал ли е този център, защото каза, че му е осигурил покрив над главата и го издържа.

АДВ. Л.: Считаю, че въпросът е неотносим.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, като неотносим към предмета на делото.

На въпрос на юрк. П., СВИДЕТЕЛЯТ (чрез преводача): Уточнявам, че не съм бил в К.. Бил съм в Ю. А., не в К.. Не съм имал желание да бъде подложен на такъв тип третиране, но съм пътувал във всички останали страни в Ю. А.. Сега в момента не му осигурявам покрив.

На въпрос на адв. Л., СВИДЕТЕЛЯТ (чрез преводача): Помагам на жалбоподателя като на човешко същество.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.12.2025 г., от 11,45 часа, за която дата страните и преводачът уведомени от днес.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за извършения превод в размер на 100,00 лв. от бюджета на съда. Издаде се РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: