

РЕШЕНИЕ

№ 1888

гр. София, 22.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Людмила Коева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12872** по описа за **2021** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Н. Г. Н., в качеството си на изпълнителен директор, срещу Решение №747 от 19.10.2021 г., постановено по НАХД № 8387 по описа на Софийски районен съд /СРС/, 121-ви състав за 2021 г., с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ №Р-10-371/17.05.2021г. на заместник-председател на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”. С НП на [фирма] е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 5000/пет хиляди/ лв. за това, че при извършена проверка е установено, че дружеството като емитент на ценни книжа не е подало публично уведомление за финансовото си състояние за първото тримесечие на 2020 г., а именно до 30.09.2020 г. - нарушение на чл. 100о¹, ал.1, пр.1, вр.чл.100т, ал.3, вр.ал.1, изр.1, пр.2 от ЗППЦК, във връзка с § 45, т.1 от преходните и заключителните разпоредби на ЗМДВИП(обявено с решение на НС от 13.03.2020 г.).

С жалбата се релевират възражения за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на съдебното решение. Навеждат се касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, а именно допуснати нарушения на материалния закон. Твърди се,

че на дружеството са наложени две санкции за нарушението на едно и също задължение – представянето на информацията за първото тримесечие пред КФН и пред обществеността. Моли да бъде отменено изцяло решението на СРС , като при условията на евентуалност, да се приложат разпоредбите на чл. 28 от ЗАНН.

В проведено по делото открито съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът – КФН, се представлява от юрк. Г., която оспорва жалбата с аргументи, подробно изложени в представени писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за основателна и доказана.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, и от лице с право и интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу подлежащо на обжалване наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, СРС е установил правилно релевантната фактическа обстановка, която няма да бъде повтаряна в настоящото изложение, тъй като не са допуснати съдопроизводствени нарушения от районния съд и тя напълно се споделя от касационната инстанция.

Решението на районния съд е правилно, не са допуснати релевираните от касатора нарушения на материалния закон.

По отношение на твърдението, че на дружеството са наложени две санкции за нарушението на едно и също задължение следва да се има предвид, че под „разкриване“ на регулярна информация, се има предвид предоставянето ѝ на комисията и на обществеността, съгласно разпоредбата на чл.100т, ал.1 от ЗППЦК. В случая този отчет (уведомление) попада в обхвата на информацията, която дружеството следва да разкрива регулярно по Глава шеста „а“ от ЗППЦК, Раздел II, Разкриване на регулярна информация. Съгласно чл.100т, ал.1 от ЗППЦК регулярната информация се разкрива на обществеността по начин, който осигурява достигането ѝ до възможно най-широк кръг лица едновременно, и по начин, по който не ги дискриминира. Емитентът е длъжен да използва информационна агенция или друга медия, която може да осигури ефективното разпространение на регулираната информация до обществеността във всички държави членки.

Неоснователно е искането за приложение на чл.28 от ЗАНН, тъй като нарушението не представлява маловажен случай - не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от типичните нарушения от същия вид. Вредните последици от него (като заплашване на охраняваните обществени отношения) са значителни и не могат да обосноват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените

случаи на нарушение от съответния вид.

Наказващият орган е определил размера на имуществената санкция от 5000 лв. - в предвидения закона минимум, поради което обсъждането му по аргумент от чл.27, ал.5 от ЗАНН е безпредметно.

При изложените съображения настоящият касационен състав намира, че не са налице основания за отмяна на решението на СРС като неправилно и същото следва да бъде изцяло оставено в сила.

От страна на ответника по касация се претендират разноси за юрисконсултско възнаграждение. При този изход на спора и на основание чл. 63 д, ал. 5 от ЗАНН при направеното своевременно искане, на ответника се дължат разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определен съгласно чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Решение №747 от 19.10.2021 г., постановено по НАХД № 8387 по описа на Софийски районен съд, 121-ви състав за 2021 г., с което е потвърдено наказателно постановление №Р-10-371/17.05.2021г. на заместник-председател на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”.

ОСЪЖДА И. газова компания“ Е., ЕИК[ЕИК] , да заплати на Комисия за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение по делото в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.