

Протокол

№

гр. София, 31.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 31.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **722** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 13,48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ К. Н. и П. Н. редовно призовани, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

Останалите ЖАЛБОПОДАТЕЛИ редовно уведомени не се явяват и не изпращат представители.

ОТВЕТНИКЪТ гл. архитект на С. редовно призован, представлява се от юрк. Щ. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Н. редовно призована, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ВЛ Р. Ч. и Т. А. редовно уведомени се явяват.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза на ВЛ Р. Ч..

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Р. П. Ч., 64 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. П. – Задачата на ВЛ беше да посочи абсолютни мерки и представи скица по задачите поставени с определение от предходното СЗ, експертизата е

обстоятелствена, но в нито една точка, освен правните анализи направени от ВЛ, не са посочени конкретни параметри като стойности по отношение на височина на предвиждащото се застрояване, както и по отношение на отстоянието до вътрешните регулационни линии. Откривам противоречие в текстовата част или в правния анализ направен от ВЛ. Какво има предвид ВЛ като казва, че на стр.5 в абзаца „към страничните регулационни линии минимално изискуемите се отстояния са 1/3 от височината на съответната застроявка и затова прилагането на обжалвания ПУП за УПИ предмет на изменението може да стане с процедура на РУП или с виза по чл.140”, а в заключението си казва по т.3.3, че обжалвания ПУП не предвижда намалени отстояния и във връзка с това не се предлага РУП” – това е констатация на противоречие, след като ги няма изнесени камо цифри параметрите по проект и по норматив.

ВЛ - Към СТЕ има приложение 1 и приложение 2, в което са дадени отстоянията, но тъй като задачата планът е застроителен план, който има идейна функция и изобразяването на начина на застрояване е с пунктирна линия, което не фиксира твърди отстояния, има възможност за опериране, която е предоставена от ЗУТ и наредба 7 на главните архитекти, поради което указаните разстояния в графичната част кореспондират с изискванията на ЗУТ и на Наредба № 7. И тъй като има условни линии на застрояване по преценка на гл. архитект, т.е. начертаното отстояние от 3 метра не е задължително с този РУП. То дава характер и начин на застрояване.

Адв. П. - По т.2.11 на въпроса съществуващата сграда в УПИ XVII за имот 106 на имотната граница ли е изградена, с каква височина е съществуващата сграда в УПИ и с каква е предвидената да се изгради - в отговора е посочено, че съществуващата сграда е с параметри височина 4,60 за първи етаж и 4,20 за втория подпокривен етаж, цифра за проектираната сграда няма.

ВЛ - Това също не е предмет на ПУП-а, но тъй като в началните страници 6 и 7 на делото е приложен одобрения проект, по който е изградена сградата, и този одобрен проект по начало е за сграда близък, която сграда близък е с калкан по отношение на ПИ 101 и предложението на ПУП е за пълно покриване на този калкан каквито и да са неговите размери след отстъп от 3 метра имаме промяна във височината на застрояване.

Адв. П. – По т.2.14 за предвидената за изграждане сграда в УПИ XIX-101 предвидени ли са за изграждане подземни гаражи, с какви параметри, в отговора си посочвате, че гаражите са предвидени, като са означени в обжалвания ПУП като 4+г и 2+г, вероятно това е за покриване на калкана 2+г, в тази точка посочвате, че има гараж, а в предходната се пише само за два етажа.

ВЛ – Поначало в УПИ образувани от ПИ 101 не се предвиждат подземни гаражи с обжалвания план, но специфичните правила и норми дават специфична височина на застрояване, описана в таблиците към обжалвания ПУП, както и в обозначаването на етажността на сградите г+2 и г+4, което означава, че в приземните етажи, по начина, по който се прилага наредбата към датата на изготвянето на плана предвижда в приземните етажи разполагане на гараж. Това е въпрос на инвестиционен проект.

Адв. П. – Нямам други въпроси към ВЛ.

Юрк. Щ. - Наистина има противоречия в заключението на ВЛ в отделните му части, на стр. 6 т.2.5 сте записали, че с черен цвят са показани пълни отстояния, а с червен намалени отстояния. Можете ли да покажете къде на приложението тъй като всичко в моята експертиза е в червено, кое е черното и кое червеното?

ВЛ - Единственото червено е застрояването в УПИ XIII за 101, всички останали са черни, това не е правилно да се мери, тъй като това не е задача на плана, но понеже има такъв отстоянието въпрос – отстоянието е 3 метра, а височината е 14,50 дадена в етажи.

Юрк. Щ. - С оглед на това уточнение и с оглед специалните знания, които имате може ли да кажете категорично вашия извод дали с плана в застрояване са допуснати от административния орган намалени отстояния?

ВЛ - Категорично не са допуснати намалени отстояния, намалени отстояния се допуска с РУП, ако възложителя пожелае да възложи и ПУП и при различие са му необходими намалени отстояния, това е една последваща процедура.

Юрк. Щ. – ВЛ казва, че графично измерено е 3 м., не казва, че е 1/3 от 14,50.

ВЛ - Това е максимално допустимата етажна височина и е възможно с визата по чл.140 да бъде разбита етажната височина от 10 до 14,50, а графичното изчертаване е 3 метра отстоянието, което представлява въпросното с червен цвят, т.е. евентуално по чл.36, но това не е предмет на плана.

юрк. Щ. - А линията на застрояване в това конкретно УПИ ограничително или задължително е.

ВЛ - Във всички новопроектирани УПИ-та застройката е с ограничителна линия, т.е. за имот 101 са образувани застройки с ограничителна линия, която е доста либерална по отношение на височината на застрояване и нейната конфигурация.

Юрк. Щ. – Нямам повече въпроси към ВЛ.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ, на което да се изплати сумата 320 лв., внесени от жалбоподателя и заинтересованата страна, за което се издаде РКО.

Съдът УСТАНОВИ, че допуснатата СТЕ в част геодезия не е изготвена от ВЛ А..

ВЛ А. - Моля да ми дадете допълнителна възможност да изготвя експертизата.

По така направеното искане от ВЛ А. съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА допълнителна възможност на ВЛ А. да изготви допусната СТЕ.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.03.2013 г. от 14,00 ч., за която дата страните и ВЛ А. уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,04 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: