

# Протокол

№

гр. София, 24.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4585** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ 2МХ Т. Е. представлявано от управител Х. М. – редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ - редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ допуснат при режим на довеждане се явява.

Адв. В.: Водим допуснатия до разпит свидетел. Моля да бъде разпитан.

СВИДЕТЕЛЯТ К. Н. Г., допусната при режим на призоваване, не се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че на посочените дати 11.14 и 15.07.2019 г. лицето не е открито, като съседите не дават сведения за адресата. Посоченият телефон не отговаря. Адресатът е посетен отново на 16.09 и 29.09.2019 г. и не е открит на адреса. Лицето, което отговаря на телефона, твърди, че е грешен.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличност на явилия се свидетел:

М. А. К., 55 г. омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните.

К.: Работа във фирмата на жалбоподателя.

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

ОБЕЩА да каже истината.

Адв. В.: Вие работите на обектите на фирмата. Къде се намира той?

СВИДЕТЕЛЯТ: Фондови жилища, [улица], бл. 217. Практиката при продажба е на самообслужване. Има цена на всяка една стока. Клиентите влизат. Обясняваме точно и ясно, ако ни попитат от вратата, къде какво се намира. Ако трябва нещо да се свали, имаме високи неща. Всичко е на самообслужване.

Адв. В.: Придружавате ли клиента, след като влезе и да го насочвате да купи определена стока?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не няма такава практика. Питат ни от вратата, дали имаме кофи за миене или други неща. Казваме – наляво или надясно, магазинът е така разделен. Няма как да ги накараме да купят нещо.

Адв. В.: Нямам повече въпроси.

Адв. А.: Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

Адв. А.: Отказвам се от допуснатия ни при режим на призоваване свидетел.

Адв. В.: Не възразявам да бъде заличен допуснатият свидетел.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ като изслуша страните и намери делото за изяснено от фактическа страна

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението, с което е допуснат до разпит един свидетел при режим на призоваване на ответника.

#### ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ. ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като основателна и доказана и да отмените атакуваната заповед и наложените забрани с нея, като неправилна и незаконосъобразна. По делото не се събраха доказателства, от които да се установява да е упражнявана нелоялна агресивна търговска практика от страна на жалбоподателя. Съгласно разпоредбата на чл. 68, б.3 от ЗЗП, търговската практика е агресивна, когато целта и фактическия контекст и като се вземат предвид всички нейни характеристики и обстоятелства и поради използването на тормоз, принуда, включително физическа сила или злоупотреба с влияние, следва, че тя променя или е възможно да промени съществено свободната воля или право на избор или поведението на потребителя по отношение на стока и услуга, която води или би могло да доведе до вземане на търговско решение, което средният потребител не би взел без използването на тази търговска практика. Правилно анализ на сочената дефинирана разпоредба сочи алтернативно посочените действия от страна на самия търговец, а именно: използването на тормоз, принуда, включително и използването на

физическа сила или злоупотреба с влияние върху самия клиент. В настоящия случай в атакуваната заповед се твърди, че търговецът жалбоподател е осъществил агресивна търговска практика при продажбата на комплект на стойност 1.50 лева, чрез използването на принуда да закупи същия. Тези обстоятелства и твърдения не са подкрепени с никакви доказателства по делото. От разпита на свидетеля в днешно с.з. се установи, че търговският обект е на самообслужване. Клиентът потребител избира стоката и сам решава дали да я закупи или не. По своята правна същност и доколкото няма дефиниция, която да ограничава принудата по т.3 от наказателноправната й същност, принудата предполага активно поведение, изразяващо се чрез употреба на сила, заплашване и злоупотреба с власт, насочено към промяна на волята на определено лице, което в резултата на такава упражнена спрямо него принуда да е противоправно мотивирано да извърши, да пропусне или да претърпи нещо противно на неговата воля.

Предлагането на ученически комплект за продажба в търговски обект на обща стойност 1,50 лева и невъзможността на потребителя да закупи поотделно артикулите от него, не може да се отъждестви на принуда от страна на търговеца. Последната предполага същият да е осъществил активни действия, които са лишили потребителя от всякаква друга възможност различна от покупката на комплекта. В настоящия случай потребителят е имал свободата да се откаже от покупката на комплекта, без това да води като последица агресивни или принудителни действия спрямо него от страна на търговеца жалбоподател. Липсват данни за осъществена агресивна нелоялна практика по смисъла на чл. 68, б.3 от ЗЗП. По делото не се събраха доказателства търговецът да е принудил потребителя да извърши покупка, което сочи за неправилно приложение на материалния закон от страна на административно наказателния орган. По тези съображения и съображения изложени в жалбата, предвид събраните по делото доказателства, моля да уважите жалбата и отмените административния акт.

Адв. А.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите процесната заповед на председателя на КЗП. Същата е издадена от компетентен орган, при спазване на материалния закон и процесуалните правила. От събраните по административната преписка доказателства, се установява по безспорен начин установеното нарушение на ЗЗП, за което се е произнесла комисията, съгласно нейните правомощия предоставени от ЗЗП. Изложили сме подробни съображения в становището си към жалбата, което изцяло подкрепям и моля да вземете предвид при постановяване на съдебното решение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

