

РЕШЕНИЕ

№ 27197

гр. София, 16.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5139** по описа за **2024** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Изпълнителна агенция /ИА/ „Медицински надзор“ срещу Решение № 1393/20.03.2024г. на СРС, НО, 13-ти състав, постановено по АНД № 20231110217002, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № НП - 26 от 27.03.2023 г. на изпълнителния директор на ИА „Медицински надзор“.

Иска се отмяна на обжалваното решение по съображения, че същото е постановено при неправилно приложение на закона - касационно основание по чл. 348, ал.1, т.1 от НПК. Изложени са подробни доводи в подкрепа на поддържаната от касатора теза, че наказателното постановление е законосъобразно издадено и че нарушенията, за които УМБАЛ „Царица Йонна – ИСУЛ“ ЕАД е било санкционирано, са установени и доказани. В проведеното по делото съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът - УМБАЛ „Царица Йонна – ИСУЛ“ ЕАД изразява писмено становище за неоснователност на касационната жалба. В съдебното заседание се представлява от юрисконсулт М., която поддържа, че решението на СРС е правилно и моли да бъде оставено в сила.

Участващият по делото прокурор от СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана.

Съдът, като взе предвид наведените касационни основания и като извърши дължимата проверка съгласно чл.218, ал.2 от АПК, установи следното:

Касационната жалба е допустима - подадена е в срок и от надлежна страна. По същество е неоснователна.

С АУАН № А-38/09.02.2023 г., съставен на ИА „Медицински надзор“, е установено, че на 29.10.2022 г. Е. В. И., на 3 г. е прегледана от лекар в спешен УНГ кабинет към УМБАЛ „Царица Йоанна - ИСУЛ“ ЕАД, за което е издаден „Лист за преглед на пациент в КДБ/СО“ № 117400/29.10.2022 г. с диагноза: „Н65.1 Други остри негнойни отити на средното ухо“. Въз основа на осъществения преглед е назначена терапия за лечение на детето и е дадена препоръка за проследяване от ОПЛ. Предоставена е справка за извършени плащания за детето съгласно фактура № [ЕГН]/29.10.2022 г. на обща стойност 60 лв., с основание: „Преглед“. В „Справка“ от ФСО на УМБАЛ „Царица Йоанна- ИСУЛ“ ЕАД е отразено постъпило в касата плащане в размер на 60 лева“.

С № НП - 26 от 27.03.2023 г. изпълнителният директор на ИА „Медицински надзор е наложил на УМБАЛ „Царица Йонна – ИСУЛ“ ЕАД, както следва: на основание чл. 221, ал.2 от Закона за здравето /33/ - имуществена санкция в размер от 500 лева за нарушение на чл.86, ал.1, т.1 от 33; на основание чл. 116, ал.2 от Закона за лечебните заведения - имуществена санкция в размер от 8000 лева за нарушение на чл. 2 от Наредба № 49 от 18 октомври 2010 г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешният ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи /Наредбата/.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, спазени са предвидените от закона срокове по чл. 34 от ЗАНН, но формата и съдържанието на АУАН и НП не съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като липсва ясно и пълно описание на нарушенията от фактическа и правна страна. По отношение на първото нарушение районният съд е посочил, че разпоредбата на чл. 86, ал. 1, т. 1 от 33 няма самостоятелно приложение, а е обща норма, прогласяваща правен принцип, който не може самостоятелно да обоснове състав на административно нарушение, без посочване на конкретното съдържание на икономическите права, които се твърди, че са нарушени и съответните на тях задължения за нарушителя, а отделно липсва и ясно описание на фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, и не става ясно дали нарушението се състои в самото извършване на преглед или в получаването на посочената в НП сума. Относно нарушението по чл. 2 от Наредбата районният съд е посочил, че описанието на нарушението предполага в НП да е посочено какви лечебни дейности може да извършва жалбоподателят и респективно дали прегледът в УНГ кабинет попада сред тях, а от изложените от АНО факти в НП остава неясно защо извършеният на 29.10.2022 г. преглед е нарушил чл. 2 от Наредбата, след като в ИСУЛ има клиника по УНГ болести съгласно даденото от министъра на здравеопазването разрешение и в нея се извършва както прием на болни, така и консултация на пациенти. Районният съд е приел, че липсва точна правна квалификация, а непълното описание на относимите фактически обстоятелства по твърдяното нарушение затруднява правото на защита на привлечения към административнонаказателна отговорност.

Изводите на СРС напълно се споделят от настоящия съдебен състав на АССГ и не се констатира наличието на сочения от касатора порок на съдебния акт.

Административнонаказателната разпоредба на чл.221, ал.2 от 33 предвижда санкция

за лечебно заведение - едноличен търговец или юридическо лице, което наруши права на пациент, регламентирани с този закон и с нормативните актове по прилагането му. В случая на лечебното заведение е наложена имуществена санкция за нарушение на чл.86,ал.1,т.1 от ЗЗ във връзка с чл. 86, ал.4 от с.з. Съгласно чл.86,ал.1,т.1 от ЗЗ всеки пациент има право на зачитане на гражданските, политическите, икономическите, социалните, културните и религиозните му права, а чл.86, ал.4 от ЗЗ предвижда, че правата на пациента се упражняват при спазване на правилника за устройството, дейността и вътрешния ред на лечебното заведение.

В случая наказващият орган не е обосновал наличието на конкретно задължение, което да не е изпълнено от лечебното задължение, съответно забрана, която да е нарушена и в резултат на това да са нарушени икономическите права на пациента. От изложените в АУАН и НП фактически обстоятелства не става ясно в какво конкретно действие или бездействие се изразява правонарушението, дали и коя разпоредба на закона или на правилника на лечебното заведение не е изпълнена, респективно е нарушена. Както правилно районният съд е отбелязал, непосочването в АУАН и НП на правна норма, регламентираща конкретно правило за поведение, която да е нарушена чрез ясно описано поведение, пречатства правото на защита на санкционираното лице и възможността за контрол от страна на съда относно правилното приложение на материалния закон, а това е съществено процесуално нарушение.

Обосновани и правилни са изводите на районния съд и по отношението нарушението по т. II. от НП. Чл.116, ал.2 вр. ал.1 от Закона за лечебните заведения предвижда наказание за извършването на дейност по болнична медицинска помощ в нарушение на разпоредбите на този закон или на нормативните актове по прилагането му. В случая не става ясно кое действие наказващият орган приема за дейност по болнична медицинска помощ, която лечебното заведение няма право да извършва, предвид обстоятелството, че в ИСУЛ има клиника по УНГ болести, както и Кабинет за диагностика и лечение на спешни състояния в областта на УНГ болести и в нея се извършва както прием на болни, така и консултация на пациенти. Следователно, фактическите предели на обвинението са неясни, което не позволява да бъде извършена проверка и да се формира извод дали е осъществен състава на сочената административнонаказателна разпоредба.

С оглед изложеното, касационната инстанция намира, че като е приел процесното НП за незаконосъобразно, районният съд правилно е приложил закона и постановеното от него решение не е засегнато от сочените касационни основания, поради което обжалваният съдебен акт следва да бъде оставен в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал.2, предл. първо от АПК във връзка с чл.63в от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XIV касационен състав

РЕШ И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 20.03.2024г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 13–ти състав, по АНД № 17002/2023г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

