

РЕШЕНИЕ

№ 5698

гр. София, 12.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6203** по описа за **2021** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Комисията за защита на потребителите срещу Решение № 20073562/22.03.2021 г. по НАХД № 640/2019 г. по описа на СРС, НО, 97 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № К-14895/24.10.2018 г., издадено от директорът на регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лв. на основание чл. 222а от ЗЗП, за нарушение на чл. 113, ал. 1 от ЗЗП.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е неправилно. Моли се то да бъде отменено, като бъде потвърдено НП. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът не се представлява. От процесуалния му представител адв. К. е депозирана молба, в която заявява, че поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена.

Ответникът – [фирма] – в съдебно заседание не се представлява.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Ю., който счита касационната жалба за неоснователна и моли да бъде оставена без

уважение.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е основателна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че на 27.06.2017 г. е закупен телевизор от магазин, стопанисван от [фирма], с предоставена 2-годишна гаранция, с уточнението, че дружеството не осигурява гаранция в случай на повреди, причинени от неправилна употреба, изпускане, удар, проникване на влага, намокряне, неправилно съхранение, природни бедствия, както и от други външни въздействия. На 06.06.2018 г. потребителят предявил рекламация поради проявен дефект. Телевизорът е приет за ремонт, съставени са документи за сервизно обслужване към рекламацията, в които е описано, че повредата е следствие на прах, поради което телевизорът не подлежи на гаранционен ремонт. Поради това потребителят подал жалба в КЗП.

По случая е извършена проверка и е съставен Акт за установяване на административно нарушение № К-14895/21.08.2018 г. на дружеството, за това, че не е изпълнило административното си задължение, когато потребителската стока не съответства на договора за продажба, да я приведе в съответствие с него.

Въз основа на акта е издадено Наказателно постановление № К-14895/24.10.2018 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо, но по същество неправилно.

Съставеният АУАН и издаденото НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Същите са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Съгласно разпоредбата на чл.113, ал.1 от ЗЗП, когато потребителската стока не съответства на договора за продажба, продавачът е длъжен да я приведе в съответствие с договора за продажба. Съгласно ал. 2 привеждането на потребителската стока в съответствие с договора за продажба трябва да се извърши в рамките на един месец, считано от предявяването на рекламацията от потребителя. От търговеца, в случая, е издаден протокол за отказ от гаранционен ремонт.

Според общите условия за гаранционно обслужване, търговецът не осигурява гаранция в случай на повреди, причинени от други външни въздействия – „проникнал прах от околната среда“. На това основание е издаден на протокол за отказ от гаранционен ремонт. Проникването на прах от околната среда в приетия телевизор не е безспорно доказано, нито е безспорно доказано, че заявената повреда е причинена от проникване на прах от околната среда в телевизора. Наличието на прах не е било констатирано при приемането на телевизора след предявяването на рекламацията от потребителя. Доколкото липсват доказателства, че повредата на процесния телевизор е причинена от проникване в уреда на прах по време на употребата му от потребителя, преди момента на предявяване на рекламацията, съдът намира, че не са били налице условията за отнемане на гаранцията според предоставените на потребителя гаранционни условия, още повече, че не е доказана и връзката на конкретната повреда с претендираното наличие на насекоми.

Съгласно чл. 105, ал. 1 от ЗЗП (в относимата редакция), продавачът е длъжен да предаде на потребителя стока, съответстваща на договора за продажба. Същият носи отговорност за всяка липса на съответствие на стоката със сключения договор, която съществува при доставянето на стоката или се прояви до две години след доставянето ѝ. Според чл. 108 от ЗЗП, при проявено несъответствие в срок от 6 месеца от доставянето на стоката, следва да се приеме, че то е съществувало при доставянето ѝ, освен ако се докаже, че липсата на съответствие се дължи на естеството на стоката. Въпреки оборимата презумпция на чл. 108 от ЗЗП, това не лишава правото на потребителя да предяви рекламации за дефекти, проявили се по-късно.

Съгласно чл. 126, ал. 1 от ЗЗП, рекламацията на потребителска стока може да се предяви до две години от доставката на стоката, но не по-късно от два месеца от установяване на несъответствието с договореното. По силата на тази разпоредба е налице законова гаранция, която е задължителна за търговеца.

Безспорно установено е, че потребителската стока не е съответствала на договора за продажба. Касационният състав приема, че санкционираното лице неправомерно е отказало привеждането на стоката в съответствие с договора за продажба и по този начин действително е извършило посоченото в АУАН и НП административно нарушение.

Съгласно чл. 222а от ЗЗП, за нарушение на чл. 113 и чл. 114, ал. 3 на виновните лица се налага глоба в размер от 500 до 2500 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция, в размер от 500 до 3000 лв. за всеки отделен случай. В случая, наложената имуществена санкция е в размер на 1 500 лв., която е законосъобразна.

При този изход на спора на касатора се дължи юрисконсултско възнаграждение, каквото е поискано с касационната жалба, на основание на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК, определени на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 80 лв.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, I касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 20073562/22.03.2021 г. по НАХД № 640/2019 г. по описа на СРС, НО, 97 състав.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № К-14895/24.10.2018 г., издадено от директорът на регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лв. на основание чл. 222а от ЗЗП, за нарушение на чл. 113, ал. 1 от ЗЗП.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 4, ап. 16, представлявано от управителя Ц. В. Д., да заплати на Комисията за защита на потребителите сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.