

Протокол

№

гр. София, 28.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **352** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.42 ч. се явиха:

На второ четене Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ ЧРЕЗ ЮРК. М. С. – редовно призован, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 27.11.2023 г. от пълномощника на жалбоподателя, с която заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото, поддържа жалбата си, няма доказателствени искания и е изложено становище по спора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Е. К. чрез АДВ. К. Д. – редовно призован, се явява лично и с адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ /КЗД/ чрез ЮРК. Л. Р. М. - редовно призован, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от 27.11.2023 г., от процесуалния представител на ответника, с която заявява, че не може да бъде изпратен представител за днешното съдебно заседание, не възразява да бъде даден ход на делото, поддържа си предходното становище и оспорва жалбата, няма доказателствени искания.

СГП не изпраща представител.

АДВ. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращите съда жалби на Министъра на вътрешните работи, в качеството му на орган по назначаването и представляващ Министерство на вътрешните работи, чрез юриск. М. С., срещу Решение № 560/14.12.2022 г. на Комисия за защита от дискриминация.

ДОКЛАДВА жалба с вх.№ на КЗД – 44-00-23 от 04.01.2023 г., подадена от М. Е. К., чрез адв. К. Д., уточнена с молба от 02.05.2023 г., срещу същото решение, като с жалбата са наведени оплаквания, че органът не е взел предвид конкретните оплаквания на жалбоподателката и събраните по преписката доказателства, обосноваващи извода за извършена спрямо нея дискриминация.

ДОКЛАДВА своето определение от 21.06.2023 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА предходните становища от предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА писмените бележки от предходното съдебно заседание.

АДВ. Д. – Поддържа си жалбата. Оспорваме депозираната от МВР жалба. Поддържаме направеното писмено доказателствено искане, а именно днес водим един свидетел при режим на довеждане. Свидетелят ще бъде разпитан за обстоятелства относно това какви са функционалните задължения на моята доверителка след реорганизацията от 01.10.2020 г., какви са били дотогава и какви са били след това, различават ли се те във времеви аспект и в същото време, дали се различават от другите нейни колеги, психолози, които са назначени на длъжност в други дирекции. Със свидетелските показания желаем да опровергаем твърдението на насрещната страна по отношение на тези длъжности задължения, които са и отразени в новата ѝ длъжностна характеристика, доколкото, че тя продължава да изпълнява високо квалифицирани задължения, в това число употреба на чужд език с чужденци. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото, съдържащи се в административната преписка.

ПРИЕМА горе докладваните молби от 27.11.2023 г. от пълномощника на жалбоподателя, министър на вътрешните работи, молбата от процесуалния представител на ответника, както и становищата и писмените бележки от предходното съдебно заседание.

По искането за разпит на свидетел, доколкото с него се цели установяване обстоятелства опровергаващи тезата на жалбоподателя - министъра на вътрешните работи, СЪДЪТ намира, че доказателственото искане следва да бъде уважено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит един свидетел на жалбоподателя, г-жа К. при довеждане.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на доведения свидетел от жалбоподателя.

В. Д. В. - 50 години, родена в [населено място], неосъждана, без дела и родство със страните. Самоличността на свидетеля се сне по Свидетелство за управление на МПС №[ЕИК] издадено на 25.07.2018 г.

СЪДЪТ предупреждава свидетелката за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване. Свидетелката обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от СЪДА свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Познавам М. К. най-малко от 14 години, като колега от Института по психология в МВР.

АДВ. Д. – Къде работите и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ - Първо в Института по психология на МВР. В момента съм ресорен психолог в Дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“.

АДВ. Д. – В периода преди 01.10.2020 г., къде сте работила?

СВИДЕТЕЛЯТ - Преди 01.10.2020 г. пак работих там, преди това в „Гранична полиция“.

АДВ. Д. – Моля да кажете преди 01.10.2020 г., какви функционални задължения са били възлагани на Вас, какво на практика сте извършвала?

СВИДЕТЕЛЯТ – Извършвали сме много голям спектър от задължения, подбор на кадри за цялото МВР, не само конкретно за „Пожарна“ или „Гранична“, извършвали сме организационни изследвания, които са били свързани с изследвания пак за различните структури на МВР, отделно сме консултирали техните служители и техните семейства, правили сме обучения по различни европейски проекти не само за МВР, не само за конкретните звена, за които отговарям.

АДВ. Д. - След реорганизацията и преобразуване на служебното ѝ правоотношение, знаете ли кога се случи това?

СВИДЕТЕЛЯТ - Реорганизацията и преобразуването на служебните ни правоотношения стана през 2020 г.

АДВ. Д. - След тази административна процедура промениха ли се функционалните задължения, както на Вашите, така и на г-жа К., имате ли някакви наблюдения?

СВИДЕТЕЛЯТ – По никакъв начин. След тази административна процедура задълженията на мен и на г-жа К. по никакъв начин не се промениха.

АДВ. Д. – След тази реорганизация имате ли лични впечатления за нея, какви задачи са ѝ били поставяни и тя е изпълнявала?

СВИДЕТЕЛЯТ - Абсолютно същите задачи, които са ни били поставяни и преди това, даже имаме и някои съвместни с г-жа К., свързани със СДВР. Целият сектор се подпомагаме в различните дейности, т.е. да извършваме дейности, които не са на конкретната служба и на Пожарната и на СДВР за подбор отново на кадри към Института. Всякакви видове дейности извършвахме и след реорганизацията, не е имало никаква промяна в задълженията, които сме имали.

АДВ. Д. – Дейността, която г-жа К. е извършвала ограничавала ли се е само в работата с Дирекция „Миграция“?

СВИДЕТЕЛЯТ – Дейността, която г-жа К. е извършвала не се ограничаваше само в работата ѝ в Дирекция „Миграция“.

АДВ. Д. – Налагало ли ѝ се е да използва преди и след реорганизацията чужди езици?

СВИДЕТЕЛЯТ – На това място, на което тя беше, беше задължително да знае чужд език, въпреки, че в длъжностната ѝ характеристика не се изисква, но неформално се изискваше да знае чужди езици за работа с чужденци.

АДВ. Д. – А при Вас има ли такова изискване?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, няма такова изискване в длъжностната ми характеристика.

АДВ. Д. – Имате ли наблюдение за възнаграждението след тази реорганизация,

Вашето какво беше преди и след това?

СВИДЕТЕЛЯТ – Преди това ни бяха еднакви, след което на г-жа К. възнаграждението беше с около 400 лв. по-ниско от на всички останали в сектора след реорганизацията, като всички извършвахме еднакви неща в този сектор. Също така ѝ беше понижена степената. Тя беше I степен, завърши с III степен.

АДВ. Д. – Вие сте служител, на кого сте подчинена Вие?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз съм подчинена на Института по психология на МВР.

АДВ. Д. – Чий заповеди и нареждания изпълнявате, писмени, устни?

СВИДЕТЕЛЯТ – Заповеди и нареждания изпълняваме на директора на Института.

АДВ. Д. – По-рано казахте, че сте в Дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, но преките ръководители са ни в Института по психология на МВР.

АДВ. Д. - По отношение на М. К., кои са нейните ръководители?

СВИДЕТЕЛЯТ - Прекият ни ръководител е в Института по психология на МВР, другият началник на сектор, началник на отдел и нейните и също.

АДВ. Д. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Д. - Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата депозирана пред съда и да отхвърлите тази на МВР. Фактическите констатации, които направихме, считаме, че са правилни. Мисля, че единствено грешката е в диспозитива на решението, защото то не стига до крайния извод за извършване на дискриминация от страна на Министъра на вътрешните работи, която несъмнено има, единствено, че се касае за допустителство, възможност за такава, с което становище ние не сме съгласни. Жалбата ни е подробна. Моля да ни присъдите сторените съдебни и деловодни разноси, за което представям Договор за правна помощ и държавна такса, която сме платили. Моля ли да се запозная с писменото становище на процесуалния представител на МВР.

СЪДЪТ ДАВА възможност на пълномощника на жалбоподателя да представи писмена защита в 14-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

