

Протокол

№

гр. София, 10.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 10.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8582** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „И.“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юрк. Я., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, се представлява от управителя И. Г..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, представлява се от управителя – В. Й..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА “С.” О. – редовно призована, се представлява от управителя – Л. В..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА “ЕМ К.” 2003 Е. – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. И. К. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-икономическа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. И. К. – 69 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Дала съм всяка една характеристика в общия процент да бъде определен и по този начин да има количествено изражение, тоест да има оценка кой какво е предложил от кандидатите и какво количествено изражение е това, но в бъдеще предполагам, че ако е същата комисия, тя би се съобразила с избягване на такъв субективизъм и да даде количествена оценка на този критерий. Направи ми силно впечатление, че е занижено влиянието на втория критерий, който е твърде важен за общината и участниците, тъй като те могат да оптимизират своята дейност, за да бъде по-ефективна. Имаше акцент на иновациите, които са подкрепени с инвестиции, а само 10 % е с критерий инвестиция. Третият критерий е заложен изначално по начин, който впоследствие да даде възможност за субективна преценка, без да бъде остойностен, а е трябвало още в самото начало да е имало възможност за остойностяване на критерия по конкретните показатели - за благоустройство, за енергийна ефективност, за иновация и т. н. Всичко това ако се съобрази с инвестицията, в случая процентът на инвестиция е 10 %, а за третия критерий е 20 %. Те са дали приоритет на цената за наема, а са занижили силно инвестицията. Обикновено мотивация и инвестиция са пропорционални, тоест могат да бъдат по 20 %, а 60 % да се даде за цената на наема. Според мен тежестта на всеки от критериите е следвало да бъде разпределена по друг начин.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Я., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: [фирма] е дал 348 000 лв. за работна заплата. Всяка една от участващите фирми ще назначи пазачи. Но това е разход, а не инвестиция и става опорочаване, ако се вземе предвид тази сума. [фирма] е посочил тази висока сума, в която влиза работна заплата, а тяхната чиста сума е някъде 51 000 лв. са инвестициите, а те са посочили много по-висока сума, тъй

като са включили заплатите, което не са направили другите фирми. Административният орган е изчислил коефициента, като е съобразил тази голяма сума, която според мен е неправилно посочена. Това влияе негативно на останалите кандидати.

НА ВЪПРОСИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Размерът на съответните инвестиции зависи от съответните инвестиционни намерения. 120 000 лв. могат да бъдат и малко, но зависи от конкретния случай.

НА ВЪПРОСИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА "С." О., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: В конкретния случай срокът е десет години за отдаване под наем. Трябва да се даде тежест на инвестициите, тъй като срокът заложен от десет години не е никак малък. Ако фирмата е професионална по отношение на паркинга, те би трябвало да си направят сметка, че това, което оставя след себе си, да е видимо и значимо и инвестицията, която прилагат, да се прехвърли за по-нататък. Аз бях на място и видях, че има работещ паркинг.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 567.30 лева /петстотин шестдесет и седем лева и тридесет стотинки/, съгласно представената справка-декларация, от които 300 /триста/ лева да се изплатят от внесения депозит, а останалите 267.30 лева /двеста шестдесет и седем лева и тридесет стотинки/ да се изплатят след внасяне на допълнителен депозит от страна на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да отмените заповедта. С оглед събраните по делото доказателства и изслушаната експертиза, моля да дадете указания на общината или изцяло да отмени конкурса, или да започне от втората част на конкурса, а именно извършване на класирането. Представям писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени разноски, за което представям списък.

ЮРК. Я.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, недоказана и да потвърдите заповедта като правилна, законосъобразна, издадена от компетентен орган и при спазване на всички административно-производствени парила и материалноправни разпоредби. Моля за юрисконсултско възнаграждение и срок за писмени бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] ЧРЕЗ УПРАВИТЕЛЯ В. Й.: Моля да отмените заповедта и да се въведе тази методика, която предлага вещото лице, с цел да се спре този субективизъм и опорочаване на бъдещи конкурси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] ЧРЕЗ УПРАВИТЕЛЯ Л. В.: Ако бъде отменен конкурсът, то ще се проведе по същия начин. Моля да отмените заповедта. Според мен трябва да се класират наново участниците, в каквата насока и вещото лице даде заключение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: