

Протокол

№

гр. София, 15.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 15.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **1436** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се управителят М. Г., вместо него адв. Й., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ” при Столична община - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно представено днес.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от кмета на район „П.” от 22.04.2013 г. Изпраща на съда изискания препис от А. № 356/13.11.1997 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото изпратения с писмо от 22.4.2013 г. А. № 356/18.11.1997 г., като писмено доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени

искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й. – Моля да уважите жалбата. Считам, че същата е основателна и доказана. По делото безспорно е установено, че процесното съоръжение е поставено въз основа разрешение за монтаж издадено от главния архитект на Столична община въз основа на схема одобрена по съответния законов ред, одобрена от Главния архитект на С., поради което съоръжението е законосъобразно монтирано. Праводателят на доверителите ми и доверителите ми са имали винаги договори за наем, като на основание чл. 236, ал.1 ЗЗД срокът е продължен, тъй като ползването е продължило след изтичане на съответния срок със съгласието на наемодателя. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата по съображения изложени вече по делото. Видно от представените и приетите доказателства се касае за незаконосъобразно поставен обект без валидно разрешение за поставяне, с което обекта попада сред застроените такива по смисъла на чл. 56 от ЗУТ. Относно чл. 236, ал.2 ЗЗД считам, че нормата е неприложима с оглед обстоятелството, че се касае за преместваеми обекти, които се регулират от ЗУТ.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: