

РЕШЕНИЕ

№ 2460

гр. София, 10.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1434** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 70 – чл. 73 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по искане на „С.А.Импанти“ ООД, представлявано от управителя А. А. чрез адв. С. В. за възобновяване на административнонаказателното производство, приключило с влязло в сила наказателно постановление № 22-2200316/24.08.2022 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда“-С., с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за това, че не е изпълнило задължително предписание под № 20, дадено на основание чл. 404, ал.1, т. 1 и т. 12 от КТ с протокол за извършена проверка от 04.04.2022г., а именно: работодателят да изплати начислените суми за командировки на лицето И. И. Е., чрез наследниците му, за периода м. 01.2020-м. 07.2020 г.

В искането е посочено, че са допуснати съществени процесуални нарушения във връзка с връчването на наказателното постановление, поради което е налице хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН и административнонаказателното производство следва да бъде възобновено.

В съдебно заседание молителят се представлява от адв. В., който поддържа искането за възобновяване на административнонаказателното производство и моли то да бъде уважено. Претендира разноски.

Ответникът - директорът на дирекция „Инспекция по труда“-С. – в съдебно заседание

се представлява от юрк. Д., която оспорва искането за възобновяване на административнонаказателното производство и моли то да бъде отхвърлено като неоснователно. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор К., която моли искането за възобновяване на административнонаказателното производство да бъде оставено без уважение.

Административен съд София-град, XXV касационен състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Срещу „С.А. Импианти“ ООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], обл. К., ул. Н., № 2А, представлявано от управителя и съсобственик А. И. А., е образувано административнонаказателно производство за установено административно нарушение по чл. 415, ал. 1 от КТ. Било издадено Наказателно постановление № 22-2200316/24.08.2022 г. от директора на дирекция „Инспекция по труда“-С..

По делото са представени като доказателства известия за доставяне на издаденото наказателно постановление, като от същите е видно, че наказателното постановление е било изпратено на адрес: [населено място], район К. село, [улица], вх. 1, съответно на 01.09.2022 г. и 08.09.2022 г. Върху известията за доставяне е отбелязано, че на адреса няма такава фирма, а посоченият телефон е грешен.

След служебно извършена справка в Търговския регистър съдът констатира, че към момента на издаване на наказателното постановление – 24.08.2022 г. дружеството е било със седалище и адрес на управление: [населено място], район К. село, [улица], вх. 1.

Адвокат В., като пълномощник на „С.А. Импианти“ ООД, е получил препис от влязлото в сила наказателно постановление на 19.12.2022 г. Това е видно от съставения и приложен към делото Приемо-предавателен протокол от 19.12.2022 г. Липсват данни наказателното постановление да е било обжалвано, напротив по твърдения на адв.В., същото не е обжалвано, поради което съдът прима, че към момента на подаване на искането за възобновяване –на 06.02.2023г. наказателното постановление е било влязло в сила.

Предложението за възобновяване на административнонаказателното производство по издаване на влязло в сила Наказателно постановление № 22-2200316/24.08.2022 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда“-С., е допустимо като предявено от заинтересовано лице по смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 2, вр. ал. 2 от ЗАНН, което твърди, че са нарушени негови права и законни интереси.

Разгледано по същество, направеното искане за възобновяване на административнонаказателното производство на основание чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН е неоснователно.

За да бъде възобновено административнонаказателно производство, което е приключило с влязло в сила наказателно постановление, следва да е налице някое от материалноправните основания, визирани в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗАНН.

В нормата на чл.70, ал.2, т.7 от ЗАНН са предвидени две хипотези. Първата хипотеза е, когато вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето е било лишено от възможността да участва в административнонаказателното

производство или не е бил надлежно представляван, а втората – когато лицето не е могло да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

В случая обстоятелствата, на които се основава искането не попадат в нито една от двете хипотези. Пороците, свързани с връчването на наказателното постановление не биха могли да се квалифицират като съществени процесуални нарушения, тъй като нито засягат волята на административно-наказващия орган – действията по връчването се извършват след издаване на наказателното постановление, нито засягат правото на защита на наказаното лице – срокът за обжалване започва да тече едва при надлежно съобщаване на наказателното постановление. Респ. неправилното направеното отбелязване, че наказателното постановление е влязло в сила, не преклудира правото на съдебно оспорване на наказателното постановление, стига да са налице другите положителни предпоставки за оспорването и да не са налице отрицателните такива.

Наказателното постановление влиза в сила на основанията и в сроковете, посочени в закона, а не следствие на отбелязването на административно-наказващия орган. На следващо място и по същите съображения пороците, свързани с връчване на наказателното постановление сами по себе си не биха могли да препятстват участието на лицето в производството както до момента на издаване на наказателното постановление, така и след неговото издаване. Конкретно, ненадлежното връчване не лишава засегнатото лице от правото на жалба, тъй като това право не възниква при ненадлежно връчване. То възниква едва при редовно връчване и е единствено и само във властта на наказаното лице да го упражни.

С оглед изложеното, искането за възобновяване на административнонаказателното производство по издаване на Наказателно постановление № 22-2200316/24.08.2022 г. е неоснователно поради липса на предвидените от законодателя предпоставки в нормата на чл.72, ал.2, т.7 от ЗАНН .

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

Така мотивиран Административен съд София-град, XXV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „С.А.Импиианти“ ООД, представлявано от управителя А. А. чрез адв. С. В., за възобновяване на административнонаказателното производство, приключило с влязло в сила наказателно постановление № 22-2200316/24.08.2022 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда“-С..

ОСЪЖДА „С.А. Импианти“ ООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], обл. К., ул. Н., № 2А, представлявано от управителя и съсобственик А. И. А., ДА ЗАПЛАТИ на ИА „Главна инспекция по труда“ – [населено място] юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 лв. /осемдесет лева/.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.