

Протокол

№

гр. София, 11.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в публично заседание на 11.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3574** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Н. Ф. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. З. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Б. с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на В. Н. Ф. срещу Решение № Ж-143/18.02.2026г. на КЕВР. В жалбата са направени доказателствени искания и приложени и писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 20.05.2026г. от ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ ЕАД

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя на 28.05.2026г..

В. Ф.: Поддържам жалбата си и направените искания. Жалбите до КЕВР са срещу други заинтересовани страни, а именно срещу „Електрохолд България“ ЕООД и „ЕРМ Запад“ ЕАД. Спора е материално правен.

Адв. З.: Поддържам жалбата и доказателствените искания направени с нея.

Юрк.Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е в цялост. По направените доказателствени искания в жалбата, по отношение на искането в т.2- категорично се противопоставям на него, иска се справка от „ЕРМ Запад“ ЕАД, това е въпрос, който не е залегнал дори в административното производство и не следва да бъде установяван в съдебното производство, тъй като спора пред КЕВР не се отнася до брой отстранени аварии, по отношение на т.3 – приложен е снимков материал, по т. 4- за допускане на свидетели, не считам, че е обосновано и необходимо да се доказва със свидетели ползването на имот и прекъсването на тока, няма правно отношение.

В. Ф. /реплика/: КЕВР е легализирала твърдения с невярно съдържание в официални документи, като се твърди, че къщата не е включена към електропреносната мрежа, което не е така, тя е закачена още през 1976г. Аз съм плащал сумите за ток. Спора касае това, защо след като Електрохолд България пое активите на ЧЕЗ, решиха, че партидата се води на друго име, на някакъв далечен роднина. Аз ползвам къщата. Къщата се ползва от мен, но линията до къщата не се поддържа. В селото има общ електромер и всичко се плаща от потребителите в селото редовно. Имам втора къща, която е в селото, където за нея дори съм надплатил ток. Смешно е да се твърди, че аз не си плащам.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка е в цялост, предвид което
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка .

По отношение на отправените доказателствените искания в жалбата и молбата от 28.05.2026г., съдът намира, че изложените в жалбата не допринасят при евентуално уважаване за изясняване на правния спор, а изложеното искане в молбата за промяна на заинтересованите страни не е в правомощията на съда, тъй като конституирането им е с оглед данните в оспореното решение.

Представените към жалбата писмени доказателства следва да бъдат приобщени, тъй като са относими към изясняване на собствеността на ползвания имот.

Основателно е и искането на жалбоподателя за поправка на допуснатата фактическа грешка в името му в разпореждането за насрочване на делото.

С тези мотиви

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените към жалбата писмени доказателства, подробно описани в същата.

ОТХВЪРЛЯ направените доказателствени искания т.1-4 в жалбата и в молбата от 28.05.2026г.
ДОПУСКА поправка на фактическа грешка в Разпореждане 14814 от 17.04.2026г. като името на жалбоподателя вместо Ф. Н. Ф. да се чете В. Н. Ф..

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

В. Ф.: Моля да отмените решението на КЕВР и да дадете задължителни указания на КЕВР и те от своя страна да дадат предписание на „Електрохолд България“ ЕООД и „ЕРМ Запад“ ЕАД, а не на „Електрохолд продажби“ ЕАД да възстановят повредата по линията. На основание чл. 56 и чл. 58 от Общите условия за използване на електроразпределителната мрежа, моля съдът да ги задължи да ми платят обезщетение. Приложил съм документи на кого се води къщата. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. З.: Моля да уважите жалбата. Претендирам направените разноски по делото.

Юрк.Б.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Доводите в нея останаха недоказани, предвид приетите по делото доказателства. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на КЕВР. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,43 часа.