

Протокол

№

гр. София, 14.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 14.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6037** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Р. В. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ С., преупълномощен от Адвокатско дружество “К. и партньори“, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ А., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Г. А. А., П. И. Д. и С. Е. Ц. – редовно уведомени, не се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по имейл на 08.07.2020 г. молба от жалбоподателя по делото, чрез адвокат С., с която във връзка с постъпила молба от синдика на третото, неучастващо по делото лице „Технологичен център – Институт по микроелектроника“ прави искания съдът да изиска от Следствения отдел при СГП информация дали по ДП № 92/2014 г. е предприето разделяне на материалите, с оглед информация къде се намират иззетите евентуално търговски книжа на АД и следващо искане от СНС, да се изиска информация по посочено в молбата НОХД, дали сред материалите по делото се намират протоколи за претърсване и изземване или за оглед на веществени доказателства на същото [фирма] и трето доказателствено искане, формулирано в молбата – за възможност за запознаване с евентуално постъпилите отговори и формулиране на допълнителни искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Запознах се с нея.

АДВОКАТ С.: Предоставям оригинал на докладваната молба, тъй като същата я изпратих по електронна поща.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.07.2020 г. молба от вещото лице Г. А., с която иска да му се предостави време за работа по назначената експертиза, като при определяне на датата на следващото заседание се съобрази обстоятелството, че експертите са няколко и всеки от тях следва да има време за самостоятелна работа по поставените му задачи.

ДОКЛАДВА, че след като с молба от 29.05.2020 г. е дадена възможност на страните да посочат вещо лице – такова е посочено от пълномощника на жалбоподателя и с определение от 05.06.2020 г., съдът е назначил за вещо лице П. И. Д..

АДВОКАТ С.: Поддържам доказателственото си искане, което е обективирано в молбата от 08.07.2020 г. Моля да се даде възможност на вещите лица да работят по поставените задачи и изготвяне на експертизи по делото. Нямам възражения по превода.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: На първо място относно икономическата експертиза възраavam относно назначаването на вещо лице П. Д., тъй като след като това вещо лице е посочено от жалбоподателя считам, че може да възникнат съмнения относно неговата безпристрастност. Относно молбата на жалбоподателя от 08.07.2020 г. считам, че в така направените доказателствени искания липсва изричен процесуален ред, в който те да бъдат осъществени тези действия. И също така искам да отбележа, че абсолютната погасителна давност за задълженията, касаещи 2009 г. изтича на 01.01.2021 г. и съответно така и за следващите поредни години. В тази връзка, моля съдът да предприеме необходимите действия за предвижване на делото, тъй като към момента провеждаме пето съдебно заседание. Единствените доказателства по делото са представени от мен – аз представлявам ответника. И така, както виждам и днес молбата, така и с експертизите как се движат нещата все повече се забавя делото, и така да се каже не му се вижда края – това е с оглед абсолютната погасителна давност. На въпроси на съда за уточняване на съмненията в безпристрастността на вещото лице ЮРИСКОНСУЛТ А. каза: Абсолютната погасителна давност няма значение – тя не се прекъсва, не се спира, очаква ни още една инстанция най-вероятно. Считам, че не е редно страната да си посочва вещи лица. В нашето право не възприет принципът на състезателната експертиза, при която страните да си посочват вещи лица, които да се състезават в тяхна полза – така да се каже, с уменията. И освен това, аз изрично възразах по така направените доказателствени искания за експертизи, така че е съвсем нормално да не посоча вещо лице.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде възможност на вещото лице да довърши експертизата, по молба на вещото лице. Относно молбата на жалбоподателя, предоставям на съда да реши.

СЪДЪТ по доказателствата на първо място намира, че следва да приеме и приложи като доказателства по делото представените в съдебното заседание на 19.05.2020 г. от ответника преводи на писмо от 05.10.2012 г., представително писмо относно право на собственост, надлежно заверени от преводача Г. Г., както и представения превод на споразумение за сътрудничество между Ц. Р. В. и В. СА от 17.10.2011 г., влизащо в сила от 01.01.2012 г. – отново надлежно заверен превод.

На следващо място във връзка с докладваната молба от жалбоподателя от 08.07.2020 г., съдът на основание чл. 186, изречение второ от ГПК намира, че следва да бъде

изпратено писмо до СГП, Следствен отдел, с което бъде изискана информация дали по ДП № 92/2014 г. по описа на Следствен отдел при СГП, Прокурорска преписка № 6466/2014 г. на СГП – са били разделяни материали от ДП, като в случай на разделяне, отделяне на материали от ДП бъде предоставена информация по кое ДП – се намират документи и протоколи за иззети или доброволно предадени счетоводни и търговски книжа на [фирма] /в несъстоятелност/, с ЕИК, посочен в молбата.

На следващо място и на същото основание, съдът намира, че от СпНС НОХД № 2209/2017 г., 8 състав, по описа на същия съд следва да бъде изискана информация, дали в материалите по посоченото НОХД и по ДП, по внесен акт, по което е образувано НОХД, се намират протоколи за претърсване и изземване, или за доброволно предаване респективно от протоколи за оглед на търговски, или счетоводни документи на същото АД, което да се изпише в писмото, както и в случай че тези протоколи се намират в делото на съда да бъдат предоставени копия от същите. В случай на невъзможност за предоставяне на копия, да се посочи какви материали са иззети или доброволно предадени респективно предмет на оглед, по посочените протоколи.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените преводи на представително писмо относно право на собственост от 05.10.2012 г. и споразумение за сътрудничество между Ц. Р. В. и В. СА от 17.10.2011 г.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до СГП, Следствен отдел, с което да се изиска посочената в обстоятелствената част на определението информация.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо и до СпНС, с което се изиска посочената информация.

Във връзка с докладваната молба от вещото лице Г. А. намира, че на вещото лице А., както и на вещото лице Д. и вещото лице Ц., следва да се укаже, че е необходимо да изготвят и представят заключенията си в съответния срок, преди датата на следващо съдебно заседание, за което и за събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.10.2020 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ призовки на вещите лица А., Д. и Ц..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: