

РЕШЕНИЕ

№ 7052

гр. София, 20.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8307** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пламен Панайотов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „ФАСИЛИТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], подадена чрез адв. С. П., срещу решение № 2811 от 14.06.2023 г., постановено по НАХД № 1973/2023 г. по описа на СРС, НО, 14-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 553271-Р569219/04.01.2021 г., издадено от директор на офис „Център“ в ТД на НАП С., с което на основание чл. 355, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО) на „ФАСИЛИТ“ ООД, ЕИК[ЕИК] са наложени 5 имуществени санкции, всяка в размер на 500 лв., за нарушения на чл. 3, ал. 3, т. 1 от Наредба Н-8/29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица /Наредбата//отм., бр. 1 от 3.01.2020 г./.

В жалбата се релевират доводи, че постановеното съдебно решение е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон. Основните твърдения в касационната жалба са за допуснати нарушения при съставяне на АУАН, свързани с датата на откриване на нарушенията. Изтъква, че неправилно е определен срокът за обжалване на наказателното постановление, с което е нарушено правото му на защита. Счита, че приложение е следвало да намери чл.28 от ЗАНН доколкото

нямало установени вреди като проявление в обективната действителност и с оглед обстоятелството, че макар и със закъснение дружеството е подало всички дължими декларации.

Ответникът – директор на офис Център ТД на НАП С., представляван от юрк. К., оспорва жалбата и моли за потвърждаване на решението на СРС. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира решението на СРС за правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, VI касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди наведените касационни основания, намира за установено следното от фактическа страна:

На 10.09.2020 г., при извършена проверка в ел. система на НАП било установено, че дружеството „Фасилит“ ООД не е подало в срок до 26.08.2019 г. декларация образец б „Данни за дължими осигурителни вноски“ за м. юли 2019 г.; не е подало в срок до 25.09.2019 г. декларация образец б „Данни за дължими осигурителни вноски“ за м. август 2019 г.; не е подало в срок до 25.10.2019 г. декларация образец б „Данни за дължими осигурителни вноски“ за м. септември 2019 г.; не е подало в срок до 25.11.2019 г. декларация образец б „Данни за дължими осигурителни вноски“ за м. октомври 2019 г.; не е подало в срок до 27.12.2019 г. декларация образец б „Данни за дължими осигурителни вноски“ за м. ноември 2019 г. Декларациите обр. б били подадени на 11.08.2020 г., с вх. № 10-53-03-1348. С оглед констатираното нарушение бил съставен АУАН № P569219/10.09.2020 г., а въз основа на него директор на офис „Център“ в ТД на НАП С. е издал оспореното пред СРС наказателно постановление.

Въз основа на установеното от фактическа страна, съдът е приел, че НП е издадено от компетентен орган в рамките на неговата компетентност и правомощия, в предвидената от закона писмена форма и съдържание.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административнонаказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са постановени при точното спазване на законовите изисквания.

Видно от АУАН, същият съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законовата разпоредба, която е нарушена.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото на базата на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН. Процесното НП е постановено от компетентен орган и отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал.1 ЗАНН - в него се съдържат всички изискуеми от закона реквизити. Налице е идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в НП, както и в правните разпоредби, които са посочени за

нарушени.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивният съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият касационен състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Правилно въззивната инстанция е потвърдила наказателното постановление.

Настоящият съдебен състав не приема за нарушение на правото му на защита посочването на по-кратък срок за обжалване, тъй като изменението на ЗАНН във връзка с увеличаване срока на обжалване се явява по-благоприятния закон и същият се взема от съда при определяне на преклузивния срок за обжалване.

Неоснователно се твърди от касатора неспазване на срока по чл.34 ал.1 от ЗАНН, доколкото администрацията е могла да установи нарушителя още когато е изтекъл срока за подаване на процесните декларации, а акта е съставен на 10.09.2020 г .

По делото липсват доказателства за откриване на нарушителя на по-ранна дата от 10.09.2020 г ., когато е извършена проверка в информационната система на НАП . Съгласно Тълкувателно решение № 48 от 28.X.1981 г. по н. д. № 48/81 г., ОСНК, срокът от откриване на нарушителя започва да тече от момента, в който органът, който е овластен да състави акта е узнал кой е нарушителят, поради което и на основание чл. 34, ал. 1 от ЗАНН не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен АУАН в продължение на 3 месеца от откриване на нарушителя, което изискване в настоящия случай е спазено.

Районният съд правилно е приел, че извършеното нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Липсват обстоятелства, от които може да се направи извод, че конкретното административно нарушение, за което дружеството е санкционирано, е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид.

Предвид изложеното решаващият касационен състав приема, че не са налице твърдените касационни основания, а обжалваното съдебно решение като валидно, допустимо и правилно следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и предвид своевременно направеното искане от страна на ответника, съдът следва да му присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер от 100 лева.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд – София град, VI касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2811 от 14.06.2023 г., постановено по НАХД № 1973/2023 г. по описа на СРС, НО, 14-ти състав.

ОСЪЖДА „ФАСИЛИТ“ ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.