

# РЕШЕНИЕ

№ 3656

гр. София, 01.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 07.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1404** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от Данъчно –осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба с вх. №94-А-25#1/01.02.2021 г. по описа на ТД на НАП С. от А. А. Л., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция [населено място], ж.к. „Света Т. №339, вх. Б, ет. 4, ап. 46, електронен адрес: [електронна поща], срещу Решение № ПИ-6/12.01.2021 г. на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалба с вх. № 200022-000-0601446/29.12.2020 г. относно отказ за погасяване по давност на установени публични задължения, обективиран в Разпореждане №С200022-137-0009136/16.11.2020 г., издадено от Ц. В. на длъжност старши публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

В жалбата се твърди, че е изтекъл давностния срок за посочените задължения, поради което следва да бъдат отписани.

В съдебно заседание чрез адв. Т., моли жалбата да бъде уважена по съображения, подробно изложени в нея. Претендира разноски по делото.

Ответникът по касационната жалба - Директорът на ТД на НАП С., представляван от юрисконсулт Е., оспорва жалбата като неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение .

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените

доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта, приема за установено следното:

Срещу А. А. Л. с ЕГН [ЕГН] е образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2017 г по описа на ТД на НАП С..

На лицето е изпратено Съобщение за доброволно изпълнение на основание чл. 221 от ДОПК с изх. №С 170022-048-0019743/15.02.2017 г., в което е посочено, че задълженията на лицето са в размер на 111,50 лв., в това число главница в размер на 100, 48 лв. и лихва в размер на 11, 02 лв., към дата 15.02.2017 г., за неплатени задължения по Изпълнителен лист от 16.02.2015 г. по гражданско дело .N970360/2013 г. на Районен съд - Монтана и глоба по Наказателно постановление №РД-11-435/29.06.2015 г. на Столична община - Район С.. Съобщението за доброволно изпълнение е връчено на лицето по електронен път на 05.11.2020 г.

На 20.07.2017 г. е издадена Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) с №Р-22220217004770-020-001/20.07.2017 г., на основание чл. 112 и чл. 113 от ДОПК, с която е възложена ревизия на А. А. Л., ЕГН [ЕГН], за установяване на отговорност по чл. 19 от ДОПК, за задължения на дружеството [фирма], ЕИК[ЕИК]. ЗВР е връчена на лицето на 22.08.2017 г. по електронен път. Видно от ЗВР, ревизията обхваща следните задължения по периоди:

- отговорност за Корпоративен данък за период 01.01.2011 г.-31.12.2015 г.
- отговорност за данък върху доходите от трудови и приравнените на тях.
- правоотношения за период 01.06.2012 г. - 31.03.2016 г.
- отговорност за данък върху добавената стойност за период 01.12.2011 г. - 31.10.2015 г.
- отговорност за ДОО (за осигурители) за период 01.06.2012 г. -31.03.2016 г.
- отговорност за вноски за здравно осигуряване (за осигурители) за период 01.06.2012 г.- 31.03.2016 г.
- отговорност за Универсален пенсионен фонд (за осигурители) за период 01.06.2012 г.-31.03.2016 г.

ЗВР с №Р-22220217004770-020-001/20.07.2017 г. е изменяна с ЗВР №Р-22220217004770-020-002/22.11.2017 г. и с ЗВР №Р-22220217004770-020-003/20.12.2017 г., връчени по електронен път съответно на 26.11.2017 г. и на 14.06.2018 г. Горепосочената ревизия приключва с издаването на Ревизионен ~акт /РА/ №Р- 22220217004770-091-001/24.04.2018 г., с който на лицето са установени задължения за посочените периоди в размер на 233 135, 81 лв., в това число главница и лихва. РА е връчен на лицето на 14.06.2018 г. по електронен път.

На 18.07.2018 г. е издадено Разпореждане за присъединяване с изх. №С 180022-

105-0213101/18.07.2018 г., от Е. Г. на длъжност публичен изпълнител при ТД на НАП С., с което към изпълнително дело N9170197687/2017 г., на основание чл. 217, ал. 2 от ДОПК, е допуснато присъединяване на вземания в общ размер на 237 126, 78 лв., в това число главница 169 547, 42 лв. и лихва 67 579, 36 лв., като същите са подробно обективирани в издадения административен акт. Разпореждането е връчено на 05.11.2020 г. по електронен път.

На 18.07.2018 г. е издадено Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. №С180022-022-0051234/18.07.2018 г. от Е. Г. на длъжност публичен изпълнител при ТД на НАП С., с което е наложен запор върху МПС: лек автомобил марка PEUGEOT, модел 206, рег. [рег.номер на МПС] , рама № VF32АНFХF43217457, двигател № 4252773, година на производство 2003 г., мощност 44kw, със застрахователна оценка 0.00 лв. Изпратено е запорно съобщение до СДВР-МВР с изх.№180022-122-0009697/18.07.2018 г., на основание чл. 201, ал. 3 от ДОПК. В отговор на така изпратеното запорно съобщение, от отдел Пътна Полиция към СДВР - МВР е изпратено писмо до публичния изпълнител, в което се посочва, че превозното средство с регистрационен номер СВ5295АР е собственост на А. А. Л., като на 24.07.2018 г. върху същото е наложен запор, на основание Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № С180022-022-0051234/18.07.2018 г. Постановлението е връчено по електронен път на 05.11.2020 г.

На 16.10.2018 г. е издадено Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх.№С180022-022-0076944/16.10.2018 г. от Е. Г. на длъжност публичен изпълнител при ТД на НАП С., с което е наложена възбрана върху следните недвижими имоти: възбрана върху поземлен имот, КДИ 1284.2700.1554, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със заповед № ПД-18- 40/20.07.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК; последно изменение със заповед: няма издаден заповед за изменение в КККР, трайно предназначение на имота земеделска, начин на трайно ползване: за друг вид застрояване; категория на земята при неполивни условия: 0, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: 1554, квартал 6б, носители на други вещни права: няма, площ: 539 кв. м., находящ се в [населено място], СО, област С., [улица], с граници: 12084.2700.2345.12084.2700.1689.12084.2700.1688.12084.2700.2540, придобит с НА № 54, том CLXI, дело №245328/2008 г., данъчна оценка: 1908.00 лв. На 17.10.2018 г. е изпратено съобщение до Служба по вписванията [населено място], като постановената възбрана е вписана с вх.№68418/17.10.2018 г., акт 203, том X.-дело 49450/18 г., имотна партида 582037.

На 16.10.2018 г. е издадено Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх.№С 180022-022-0076897/16.10.2018 г. от Е. Г. на длъжност публичен изпълнител при ТД на НАП С., с което е наложена възбрана върху следните недвижими имоти: възбрана върху V4 от търговски обект - магазин, К. 68134.2820.2026.7.28, по кадастрална карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-39/20.07.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, находящ се в сграда № 7, разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.2820.2026, предназначение - за търговска дейност; брой нива на обекта: 1, посочена площ 64.26 кв. (шестдесет и четири цяло и двадесет и шест) кв. м.; прилежащи части: 3.7 три цяло и седем десети)

% идеални части от общите части на сградата със съответното право на строеж; стар идентификатор: 68134.2820.2026.7.26; 68134.2820.2026.7.27, площ 64.26 кв. м., находящ се [населено място], СО, ж.к. „В.-Г“, [жилищен адрес] магазин № 3 с граници на същия етаж: 68134.2820.2026.7.25; под обекта- няма; над обекта: 68134.2820.2026.7.2, 68134.2820.2026.7.3, придобит с НА № 82, С., дело № 24612/15.09.2009 г., цена на придобиване 45 962.01 лв. На 17.10.2018 г. е изпратено съобщение до Служба по вписванията [населено място], като постановената с ПНОМ с изх.№С180022-022-0076897/16.10.2018 г. възбрана, е вписана с вх.№68429, акт №216, том X. - дело 49487, имотна партида 52382.

На 03.11.2020 г. е издадено Постановление за налагане на обезпечителни мерки № С2000-022-0075816/03.11.2020 г. от И. Т., с което е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки на А. А. Л., изходящи се в [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] за сумата 276 774.32 лв. Изпратени са запорни съобщения до търговските банки, на основание чл. 202, ал. 1 от ДОПК. Във връзка с изпратените запорни съобщения, на 05.11.2020 г. от [фирма] са уведомили публичния изпълнител, че запорът е наложен върху банковата сметка на лицето, но наличността по сметката е недостатъчна за покриване на цялата сума посочена в запорното съобщение.

На 12.11.2020 г. в ТД на НАП С. е постъпила жалба от А. А. Л. с вх.№200022-000-0531107/12.11.2020 г. срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки № С2000-022-0075816/03.11.2020 г., като същата е разгледана от контролната инстанция - директор на ТД на НАП С., който е постановил Решение ПИ-408/26.11.2020 г., с което жалбата е оставена без уважение. Постановеното решение е обжалвано пред Административен съд - София-град, за което е образувано административно дело №12369/2020 г., 2-ри състав - трето отделение на АССГ. Към настоящия момент няма постановено решение от съдебната инстанция.

В жалбата срещу постановлението лицето е посочило също, че публичните задължения присъединени към изпълнителното дело са погасени по давност, като същите следва да бъдат отписани. Във връзка с тези твърдения в жалбата публичният изпълнител е издал Разпореждане по молба за погасяване по давност на публични задължения с изх. №С200022-137-0009136/16.11.2020 г. С разпореждането се отказва погасяване, тъй като не е налице изтекла давност относно публичните задължения на лицето, произтичащи от Ревизионен акт №Р-22220217004770-091-001/24.04.2018 г. /подробно обективирани в административния акт/ за периода 2011 г. - 2016 г. в общ размер на 537 343, 00 лв., в това число главница 334 781, 22 лв. и лихва 202 561, 78 лв. подробно описани в Разпореждането.

Публичният изпълнител подчертава в издаденото разпореждане, че задълженията по изпълнителното дело са възникнали в резултат на ревизия за установяване на отговорност по чл. 19 от ДОПК. Излагат се доводи, че със Заповед за възлагане на ревизия от 19.07.2018 г., с която започва производството по установяване на публичното вземане, давността е спряна по аргумент на чл. 172, ал. 1, т. 1 от ДОПК. Отделно е посочено, че с издаването на Ревизионен акт /РА/ №Р-22220217004770-091-001/24.04.2018 г. давността е прекъсната, като за посочените

задължения в РА започва да тече нова давност. В разпореждането е изтъкнато още, че давността е спряна на основание чл. 172, ал. 1, т. 5 от ДОПК. а именно с налагането на обезпечителни мерки.

При така изложената фактическа обстановка е издадено Решение № ПИ-6/12.01.2021 г. на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалба с вх. № 200022-000-0601446/29.12.2020 г. относно отказ за погасяване по давност на установени публични задължения, обективиран в Разпореждане №С200022-137-0009136/16.11.2020 г., издадено от Ц. В. на длъжност старши публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

Административен Съд С. - град, III-то отделение, 60-ти състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореното решение е било съобщено на жалбоподателя чрез връчването му на 22.01.2021 г. по електронен път (лист 16 от делото). Жалбата е подадена чрез органа по пощата на 29.01.2021 г., т.е. в рамките на 7-дневния преклузивен срок по чл. 268, ал. 1 от ДОПК. Съдът е сезиран от надлежна страна, срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Решението на Директора на ТД на НАП С. в случая е издадено в рамките на законоустановената компетентност на органа по място, по материя и по степен. Представена е Заповед № 4604/08.10.2019г. на Изпълнителния директор на НАП, с която А. Г., е назначена на длъжността директор на ТД на НАП.

Съгласно чл. 266, ал. 1 от ДОПК, Директорът на ТД на НАП С., като компетентна териториална дирекция, в съответствие с правомощията си се е произнесъл с решение по оспореното пред него Разпореждане. С оглед изложеното обжалваното решение представлява валиден административен акт, издаден от компетентен орган.

Настоящият състав на съда намира, че оспореното Решение № ПИ - 6/12.01.2021 г. е издадено в законоустановената писмена форма, съдържа изискуемите реквизити и е мотивирано.

Не се установят по делото и допуснати от административния орган съществени нарушения на процесуалните правила.

Цитираното разпореждане, също е издадено от компетентен орган – публичен изпълнител в ТД –НАП С., в предвидената от ДОПК форма и реквизити съобразно разпоредбата на чл. 226 ал. 1 във връзка с чл. 225 от ДОПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 171, ал. 1 от ДОПК, публичните вземания се погасяват с изтичането на 5-годишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща

годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, освен ако в закон е предвиден по-кратък срок.

Като правна последица от действието на така споменатите разпоредби за давността, с изтичането на давностните срокове по чл. 171 от ДОПК се погасява правото да се събере по принудителен ред публичното вземане. Самото публично вземане не се погасява, то остава дължимо. Давността погасява правото да се претендират публичните вземания, но те си остават дължими и могат както да бъдат платени доброволно (чл. 174 от ДОПК), така и да бъдат прихванати (чл. 170 от ДОПК).

По делото няма спор, че давностният срок е започнал да тече от 01.01.2013 г., тъй като най-старите публични задължения са установени 2011 г., които е следвало да се декларират и платят доброволно до 2012 г.

Съгласно чл. 109, ал. 1 от ДОПК не се образува производство за установяване на задължения за данъци по този кодекс, когато са изтекли 5 години от изтичането на годината, в която е подадена декларация или е следвало да бъде подадена декларация. На 22.08.2017 г., в предвидения 5-годишен давностен срок, е връчена Заповед за възлагане на ревизия № Р-22220217004770-020-001/20.07.2017 г. (л. 56 по делото), с което действие се прекъсва давностния срок съгласно чл. 172, ал. 2 от ДОПК. Съгласно чл. 172, ал. 3 от прекъсването започва да тече нова 5 годишна давност по чл. 171, ал. 1 от ДОПК. Отделно от това на 24.04.2018 г. е издаден РА № Р-22220217004770-091-001/24.2018 г., с който отново е прекъсната погасителната давност и наново от този момент започва да тече нов пет годишен период.

От изложеното по-горе се установява, че към момента на издаване на Разпореждане №С200022-137-0009136/16.11.2020 г., издадено от Ц. В. на длъжност старши публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С. не е изтекла погасителната давност и правилно в своето Решение № ПИ-6/12.01.2021 г. директорът на ТД на НАП – С. е оставил без уважение жалба с вх. № 200022-000-0601446/29.12.2020 г.

При този изход на делото в полза на ответната администрация следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определен по реда на чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ съобразно фактическата и правна сложност на спора.

Предвид изложеното и на основание чл.268 ал.1 от ДОПК и чл.171 ал.2 от ДОПК, АССГ, III-то отделение, 60-ти състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба с вх. №94-А-25#1/01.02.2021 г. по описа на ТД на НАП С. от А. А. Л., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция [населено място], ж.к. „Света Т. №339,

вх. Б, ет. 4, ап. 46, електронен адрес: [електронна поща], срещу Решение № ПИ-6/12.01.2021 г. на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалба с вх. № 200022-000-0601446/29.12.2020 г. относно отказ за погасяване по давност на установени публични задължения, обективиран в Разпореждане №С200022-137-0009136/16.11.2020 г., издадено от Ц. В. на длъжност старши публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

ОСЪЖДА А. А. Л., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция [населено място], ж.к. „Света Т. №339, вх. Б, ет. 4, ап. 46, електронен адрес: [електронна поща] да заплати на ТД –НАП С. възнаграждение за процесуален представител в размер на 100 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване на основание чл.268 ал.2 от ДОПК.

СЪДИЯ: