

# Протокол

№

гр. София, 17.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова**

**Луиза Христова**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7306** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Г. Д. Х., редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и становището на страните

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Б. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОР К. – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателствени искания за установяване на касационни основания,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Б. – Моля да уважите касационната жалба по основанията, посочени в нея. В допълнение ще посоча, че тук е нарушена разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т. 3 от ЗАНН и

чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗАНН, където е посочено, че АУАН и наказателното постановление следва да съдържат точно посочване на мястото, на извършване на нарушението. Мястото на извършване на нарушението, следва да бъде описано ясно и точно. Мобилността на движение по Закона за движение по пътищата, изисква и допълнителни реквизити като посочване на пътя; посоката на движение; пътният участък; селищна територия; адрес. Посочването на мястото, от една страна, индивидуализира нарушението и осигурява възможността на лицето, да организира адекватно защитата си, а от друга-има значение за определянето на местната подсъдност. В случая, нито в АУАН, нито в наказателното постановление, мястото на нарушение е описано по начин, който не буди съмнение. Ето защо е нарушен и чл. 59, ал. 1 от ЗАНН. На следващо място, АУАН и наказателното постановление са в пълно противоречие. Описаното нарушение не е констатирано по категоричен начин, както и извършителя. Моля да отмените наказателното постановление на началника на отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с което е наложено наказание на основание чл. 174 и глоба в размер на 2000,00 лева, както и лишаване от правоуправление за срок от 12 месеца. ПРОКУРОР К. – Моля да потвърдите решението на Софийски районен съд, тъй като считам същото за правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: