

Протокол

№

гр. София, 02.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 02.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стефанов, като разгледа дело номер **10208** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване в 11.13 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от адв. Р. с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на ДИРЕКЦИЯ „ОУИ” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В. с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена се представлява от прокурор Стефанов.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Р. А. – редовно призована за днешното съдебно заседание се явява лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Р. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Моля да ми се даде възможност да представя заповед № РД 01879 от 22.6.2011 г. на директора на ТД на НАП-С., тъй като не разполагам със същата.

СЪДЪТ сменя самоличността на явилата се свидетелка:

Д. Р. А. – 27 г. , неосъждана, без дела и родство със страните, българска гражданка, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛКАТА А. обеща да каже истината.

СВИД. А. – Работя като технически секретар във фирма „Е. К.“, която се намира на [улица], вх. Б, ет.4, ап. 4. Там работя от 2007 г. може би. Знам, че на адреса, на който се намира фирмата, в която работя има регистрирани още няколко фирми, които са [фирма], „Д. Ф. консултинг“, „М. 2010“, „С. Т.“, „Н. груп“, мисля, че има и още. Изглежда при регистрирането на фирмите е отбелязан адреса ни. Фактически на това място работят служители на „Е. К.“, в която работя аз, [фирма] и „Д. финансов консултинг“. Кореспондираме с тези фирми по телефона, както и получаваме документи. Обикновено аз получавам документи освен за фирмата, в която работя и за другите фирми. Нямам пълномощно да получавам кореспонденции за други фирми, но такива са устните договорки. Края на 2010 г. ноември месец се върнах от отпуск по майчинство и заварих така създалата се организация да се приемат пратки и за други фирми и продължихме да работим по този начин. След като се приемат пратките идва човек от фирмата да ги получи или използваме куриерска фирма „Е.“ за препращане на пратките.

Всички служители на фирмата са наясно, че получаваме кореспонденция за „М.“. Не мога да кажа конкретно за 27 юни 2011 г. и 05 юли 2011 г. дали са идвали служители на НАП, но заявявам, че офиса ни никога не е оставал затворен, винаги има служител в него. Не си спомням да са идвали служители на НАП, за да търсят някаква фирма. Заявявам, че не е възможно някой служител от фирмата да е казал, че на този адрес няма представител на [фирма].

АДВ. Р. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпрос на юрк. В. – Свидетелката – На тази сграда и конкретно на адреса [улица], вх. Б, ет.4, ап.4 заявявам, че няма табела на фирма [фирма].

ЮРК. В. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР СТЕФАНОВ – Нямам въпроси към свидетеля.

На въпрос на съда – Свидетелката – Външната врата на кооперацията се заключва, но на входа има звънци обозначени с етаж и фирмата. На звънеца няма отбелязана фирма „М.“. След позвъняването може да се отвори автоматично входната врата от нашия офис.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Р. – Моля на основание чл. 192 от ГПК да задължите трето неучастващо лице да представи справка за доставените пратки на адреса на ул. Ц. Ш. за периода м.юни, юли 2011 г. и да посочи за кои лица са били адресирани тези справки. Други искания по доказателствата нямам. Искането ми по реда на чл. 192 правя във връзка с обстоятелството да докажем, че на адреса на управление на дружеството са изпращани кореспондентски пратки и съответно получавани от моя доверител.

ЮРК. В. – Считаю, че искането е неотнормимо към настоящия спор. Нямам други искания по доказателствата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи посочената в разпореждането за насрочване на делото заповед на директора на ТД на НАП-С..

Копие от молбата по реда на чл. 192 от ГПК ДА СЕ ИЗПРАТИ на [фирма], които в 7 дневен срок от съобщението да представят посочената в същата справка.

С оглед събиране на доказателства

СЪДЪТ ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 29.03.2012 г. от 10.00 ч., за която дата страните уведомени.

ДА СЕ ИЗПРАТИ МОЛБАТА по чл. 192 ГПК на ТРЕТОТО ЛИЦЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: