Р Е Ш Е Н И Е
№ 3372

гр. София, 21.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 25.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Драганова
ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова
Весела Андонова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2042** по описа за **2014** година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на С. В. П., чрез процесуалния си представител, срещу решение № 61 от 15.12.2013 г., постановено по НАХД № 19445 по описа за 2012 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 107 – ми състав. С обжалваното решение СРС, 107 – ми състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 165/17.09.2012 г., издадено от ИД Директор на офис „К. село“ при ТД на НАП С. - град, с което на касатора, е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 50 лева, на основание чл. 355, ал. 1 КСО, за извършено нарушение на чл. 3, ал. 3, т. 2 от Наредба № Н-8 от 29 декември 2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица (Наредба № Н-8).

Наведените касационни основания са за постановяване на решението при противоречие с материалния закон - отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК. Посочва, че НП е издадено при груби нарушения на изискванията на ЗАНН, тъй като същото се издава въз основа на АУАН, който не е връчван на подведеното под административнонаказателна отговорност лице. Процесното НП съдържа изискуемите по ЗАНН реквизити, но те си противоречат взаимно, фактическата обстановка е

невярно описана чрез изрично посочване на индивидуален номер на друг АУАН, въз основа на който се издава НП и на друго лице, което е извършило деянието. Моли съда да отмени обжалваното решение и да постанови друго, с което да отмени НП.
Ответникът – ТД на НАП С., чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли да се остави в сила решението на районния съд.
Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба и с оглед на това моли тя да бъде оставена без уважение, както и да се остави в сила решението на СРС.
Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното:
Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.
Разгледана по същество, същата се явява основателна.
Съобразно чл. 218 АПК, касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав.
Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, в хода на проведеното пред СРС съдебно следствие, по делото е установено от фактическа страна, че на 05.04.2012 г. в офис „К. село“ на ТД на НАП - [населено място], находящ се на пл. „М.“ № 3 по повод подаване на декларация образец № 6 (годишна) за период 01.01.2009 г. - 31.12.2009 г. от задълженото лице С. В. П., свидетелят А. И. С. – инспектор по приходите, установила, че лицето в качеството си на самоосигуряващо се лице не е изпълнило задължението си за подаване на декларация в законоустановения срок до 30.04.2010 г. Закъснението било от 689 дни.
За установеното бил съставен АУАН № 165 от 05.04.2012 г., като от правна страна деянието било квалифицирано като нарушение по чл. 3, ал. 3, т. 2 от Наредба № Н-8. Процесното НП е издадено въз основа на АУАН сер. № 168 от 05.04.2012 г.
Настоящият съдебен състав възприема фактическата обстановка, описана от въззивния съд, като същата е установена с оглед събраните по делото доказателства. Не се възприемат обаче правните изводи на съда, който посочва, че при изготвяне на НП са допуснати процесуални нарушения, но те не са довели до ограничаване правото на защита на наказаното лице, поради което е потвърдил наказателното постановление.
Настоящият съдебен състав счита, че е налице липса на конекситет между „административното обвинение“, повдигнато срещу определеното лице по реда на чл. 36, ал. 1 ЗАНН и произнасянето на наказващия орган по същото. Съгласно разпоредбата на чл. 36, ал. 1 ЗАНН административнонаказателно производство се образува със съставяне на акт за установяване на извършеното административно нарушение. Той очертава предмета на доказване и служи за надлежно сезиращ наказателния орган документ. Наказателното постановление се издава въз основа на надлежно съставен АУАН. В настоящия казус процесното НП е издадено въз основа на АУАН с индивидуален номер различен от индивидуалния номер на приложения по делото акт за установяване на административно нарушение. Посоченото разминаване

прекъсва връзката между наличния в кориците по делото сезиращ и санкционен документ. Не става ясно на база на какви фактически установявания АНО е стигнал до извода за допуснато нарушение. Разминаването, въпреки че е единствено по отношение номера на акта, не може да се преодолее, тъй като на една и съща дата, срещу едно и също лице и от един и същи актосъставител може да бъдат издадени няколко акта, още повече, ако същите са с близки поредни номера – 165 и 168. Нарушението не се преодолява, въпреки, че по делото е представен и АУАН № 165 от 05.04.2014г. Задължение на административнонаказващия орган е да посочи правилно всички реквизити на НП. В ЗАНН и в субсидиярно приложимия НПК липсва уредба за поправка на очевидна фактическа грешка допусната при издаване на НП.

При издаване на НП е допуснато и още едно нарушение. Посочването на две различни имена – С. В. П. и Т. К. Н. (без да е налице някаква връзка между тях), пречи да се направи недвусмислен извод досежно личността на наказаното лице.

Посочените процесуални нарушения са от категорията на съществените, тъй като са довели до накърняване правото на защита на наказаното лице. Предвид изложеното, съдът намира, че са налице сочените в жалбата касационни основания, поради което решението на районния съд следва да бъде отменено.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, X касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 61 от 15.12.2013 г., постановено по НАХД № 19445 по описа за 2012 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107 – ми състав.

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 165/17.09.2012 г., издадено от ИД Директор на офис „К. село“ при ТД на НАП С. - град, с което на С. В. П., е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 50 лева, на основание чл. 355, ал. 1 КСО, за извършено нарушение на чл. 3, ал. 3, т. 2 от Наредба № Н-8.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.