

# РЕШЕНИЕ

№ 1138

гр. София, 22.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6420** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по [чл. 145 и сл. от АПК](#), във вр. с [чл. 76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/](#).

Образувано е по жалба на "АМБУЛАТОРИЯ ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ - ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ - ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА", адрес: [населено място], бул. „К. М. Л. № 191“, представявано от З. Л. А., изпълнител по договор № 226818/2020 г. – 2022 г. за оказване на ПИДП, срещу Заповед № РД-12-80/19.05.2022 г. на директора на СЗОК /подписана от зам. директора Е. В., съгласно Заповед за заместване № РД-09-131/04.02.2022 г. – л. 93/, за налагане, на основание чл. 148, ал. 1 от Н. за ДД 2020 г. – 2022 г. на санкция „финансова неустойка“ в размер на 100 /сто/ лева за нарушение на чл. 16, ал. 2 от Н. за 2020 г. – 2022 г.

Жалбоподателят твърди, че процесната заповед е незаконосъобразна, постановена в нарушение на материалния закон и адм. - производствените правила. Иска от съда да отмени оспорения акт, като постановен при неправилно приложение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на адм. - производствените правила. Претендира направените по делото разноски. В с.з. се представлява от адв. Г., която излага подробно становище.

Ответникът – директорът на СЗОК чрез процесуалния си представител - юриск. М. оспорва жалбата и иска отхвърлянето ѝ като неоснователна. Излага подробни

съображения в хода по същество, НЕ претендира юрисконсултско възнаграждение.

Като обсъди събраните по делото доказателства и доводите на страните, настоящият състав на АССГ, формира следните изводи от фактическа и правна страна:

Административното производство по издаване на процесната заповед е започнало на основание Заповед № РД-18-303/11.04.2022 г. на директора на СЗОК. В следствие на проверката, на 12.04.2022 г., по отношение на лечебно заведение Д-Р З. Л. А. "АМБУЛАТОРИЯ ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ - ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ - ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА", на адрес: [населено място], р-н С., [улица] / Д. VII ет.6, каб.614/, е установено следното нарушение:

На 12.04.2022 г., при извършена проверка на спешния шкаф в амбулаторията на лечебно заведение Д-Р З. Л. А. "АМБУЛАТОРИЯ ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ - ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ - ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА", находящо се в гр./с. С., [улица] / Д. VII ет.6, каб.614/, е установена липсата на следните изискуеми медикаменти: Метилпреднизолон (Methylprednisolone) 4 ампули в срок на годност.

Сочи се в заповедта, че съгласно специалното условие на чл. 72, т. 2 от Н. за ДД 2020-2022г., страна по договор за оказване на извънболнична дентална помощ с НЗОК може да бъде лечебно заведение, което разполага и поддържа за срока на действие на договора, изискуемо дентално и технически изправно оборудване и обзавеждане, съгласно приложение № 4 от Н. за ДД 2020-2022 г. „Изисквания на НЗОК за сключване на договор с изпълнители на извънболнична дентална помощ”. В декларация по образец, посочен в П.. № 4 на Н. от жалбоподателя е декларирано, че лечебното заведение разполага с изискуемото дентално и техническо оборудване и обзавеждане, съгласно Приложение № 4 от Н. за ДД 2020-2022 г., включващо и описания минимален брой лекарства. Декларацията е приложена към комплекта заявителни документи на лечебно заведение Д-Р З. Л. А. "АМБУЛАТОРИЯ ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ - ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ - ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА", за сключване на договор с изпълнител на първична извънболнична дентална помощ. На основание подадените заявителни документи от лечебното заведение Д-Р З. Л. А. "АМБУЛАТОРИЯ ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ - ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ - ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА", включително и посочената декларация, е сключен индивидуален договор № 226818/2020г.-2022г. за оказване на ПИДП. Сочи се, че чл. 16, ал. 2 от Н. за ДД 2020-2022 г. регламентира изискването, съгласно което общите и специалните условия по Н. за ДД 2020-2022 г. следва да са налице през цялото действие на вече сключения договор. Твърди се, че липсата на горепосочените лекарства в кабинета на д-р З. Л. А. е нарушение на поетото от него задължение и на изискването да разполага и поддържа за срока на действие на договора нормативно изискуемото, съгласно приложение № 4 от Н. за ДД 2020-2022 г., дентално и технически изправно оборудване и обзавеждане, включващо следните лекарства: Calcium gluconate -1 (един) брой и Methylprednisolone - 4 (четири) броя (минимален брой). Посочва се също така, че в 7-дневен срок от получаване на протокола, И. - обект на проверката не е

подал писмено становище до директора на СЗОК срещу констатациите на проверяващите.

От правна страна:

При издаването на административния акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила както и нарушение на материалния закон. Обжалваното писмо е издадено в предвидената от закона форма, съдържа изискуемите, съгласно чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат, фактически и правни основания, разпоредителна част. Съдът приема за безспорно установено в тази връзка, че е установено точно извършеното нарушение с протокол № РД-18-303/11.04.22 г., съставен от двама контролори в СЗОК, според който в "АМБУЛАТОРИЯ ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ - ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ - ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА", е установена липсата на следните изискуеми медикаменти: Метилпреднизолон (Methylprednisolone) 4 ампули в срок на годност, задължение по чл. 16, ал. 2 от Н. за ДЦ 2020-2022 г., с който се регламентира изискването, съгласно което общите и специалните условия по Н. за ДД 2020-2022 г. следва да са налице през цялото действие на вече сключения договор. Съдът намира, че от материална страна нарушението така, както е посочено, е осъществено от фактическа страна от жалбоподателя, като същият не е подал възражение в 7-дневен срок от получаване на протокола, като е подписал същия без възражения и не е направил доказателствени искания, които да оборят факта на несъхранение в обекта на посочения медикамент.

При установените факти по делото, съдът намира жалбата за неоснователна.

Липсват допуснати съществени нарушения на адм. производствените правила, като производството е проведено с участието на нарушителя, предоставено му е право на възражения, от което същият не се е възползвал. Следва да се има предвид, че за производството по установяване на нарушението и налагане на санкция не е приложим реда по ЗАНН, както неоснователно сочи проц. представител на жалбоподателя, а АПК. Разпоредбите на последния са точно спазени.

Липсват доказателства, които да оборят отразеното в официален документ – протокол № РД-18-303/11.04.22 г., съставен от двама контролори в СЗОК, според който в "АМБУЛАТОРИЯ ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ - ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ - ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА", с който е установена липсата на изискуем медикамент Метилпреднизолон (Methylprednisolone) - 4 ампули в срок на годност, задължение по чл. 16, ал. 2 от Н. за ДЦ 2020-2022 г. Това законово задължение не е изпълнено от страна на жалбоподателя, който е нарушил тази материалноправна норма.

При констатираното нарушение на чл. 16, ал. 2 от Н. за ДЦ 2020-2022 г. е налице основанието за налагане на санкция „финансова неустойка“, съгласно чл. 148, ал. 1 от Н. за ДД 2020 г. – 2022 г. По отношение на размера от 100 лева, същият съответства в пръна степен на тежестта на извършеното нарушение, респ. на обществената му опасност, като същият е към средата, съгласно чл. 148, ал. 1 от Н. за ДД – от 50 лева до 150 лева. Не е съществено нарушение липсата на специално изложени мотиви в заповедта по отношение на размера на наложеното наказание, понеже както беше посочено наложеното наказание съответства на общ. опасност на нарушението.

Предвид на всички изложени правни доводи и съображения, оспорената заповед е законосъобразна, издадена в съответствие с материалния закон и адм. – производствените правила, поради което следва да бъде отхвърлена жалбата срещу същата.

Въпреки изхода на спора юриск. възнаграждение не следва да се присъжда, с оглед липсата на изявление в тази посока.

Предвид гореизложеното и на осн. чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалба на "АМБУЛАТОРИЯ ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ - ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ - ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА", адрес: [населено място], бул. „К. М. Л. № 191“, представлявано от З. Л. А., изпълнител по договор № 226818/2020 г. – 2022 г. за оказване на ПИДП, срещу Заповед № РД-12-80/19.05.2022 г. на директора на СЗОК /подписана от зам. директора Е. В., съгласно Заповед за заместване № РД-09-131/04.02.2022 г. – л. 93/, за налагане, на основание чл. 148, ал. 1 от Н. за ДД 2020 г. – 2022 г. на санкция „финансова неустойка“ в размер на 100 /сто/ лева за нарушение на чл. 16, ал. 2 от Н. за 2020 г. – 2022 г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България с касационна жалба в 14 – дневен срок от съобщението до страните чрез връчване на преписи.

СЪДИЯ: