

Протокол

№

гр. София, 16.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12277** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. Т. Ж., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Р., редовно упълномощен и приет от съда.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. П., редовно упълномощена и приета от съда

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Ю. П. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба вх. № 43075/09.12.2021 г. по описа на АССГ на Ж. Т. Ж. срещу решение № Ц 2153-21-134 от 18.12.2020 г., издадено от директора на ТП на НОИ С.-град, с което е потвърдено разпореждане №[ЕИК]/28.09.2020 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

Адв. Р.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административна преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Представям доказателства за компетентност. Считаю, че спорът е правен. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника.

Адв. Р.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Р.: Моля да уважите жалбата. С обжалваното разпореждане на моя доверител е възобновено изплащането на социална пенсия за инвалидност по чл. 90а от КСО, тъй като същият е инвалид с установена трудоспособност от органите на ТЕЛК в размер на 72 %. При отпускането на тази пенсия пенсионният орган отново, за втори път, първият път през 2017 г., не е съобразил и не е зачел представени от господин Ж. трудов и осигурителен стаж, който е отразен в трудовата книжка № 1295/01.07.1982 г., издадена от ЖПЗавод-С., както и УП 3 № 27-3/18.01.2000 г., издадено от държавна фирма „С.“, а също така и дохода му по официално издадения документ - образец УП 2 с изх. № 27-2/18.01.2000 г.

Тези документи е следвало да бъдат съобразени от пенсионния орган. Трудовият стаж и осигурителният доход на моя доверител е следвало да бъде съобразен при определянето на вида и размера на неговата пенсия.

Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваните актове, както на директора, така и на административния орган, и да върнете преписката на ТП на НОИ С.-град със задължителни указания и срок, в който да се извърши корекцията на пенсията.

Представям договор за правна защита и съдействие с адвокатски хонорар за 600 лева.

Претендирам направените по делото разноски съгласно представения списък.

Ю.. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение.

Предмет на съдебния спор е социална пенсия за инвалидност. Тя не се отпуска сега, а се възобновява. Тя не е свързана с трудовата дейност. Това означава, че нито трудовият стаж, нито осигурителният доход са релеванти към този вид пенсия, а само и единствено определения от органите на медицинската експертиза процент трайна намалена работоспособност.

И тъй като размерът на тази пенсия е нормативно определена единствено спорът би могъл да касае датата на възобновяване и в тази посока твърдя, че датата е правилна.

Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, с оглед фактическата и правна сложност на спора.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: